**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 12 Νοεμβρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Ακτύπης Διονύσιος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Σήμερα, έχουμε τη β΄ ανάγνωση και την 4η συνεδρίαση, και επεξεργαζόμαστε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων σχετικά με τη «λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις.

Θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα άρθρα και με ορισμένες ερωτήσεις μας, παρά το ότι ο Υπουργός δεν απάντησε σε καμία χθες, αφού τον βολεύει, προφανώς, να απαντάει στον ΣΥΡΙΖΑ, επειδή στα δικά του νομοσχέδια στηρίζεται η Κυβέρνηση, με αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση ο ΣΥΡΙΖΑ να αντιπολιτευτεί.

Το άρθρο 11, αποτελεί μία, ακόμη, απόδειξη της προχειρότητας του Υπουργείου, αφού στο οργανόγραμμα της ΔΙΜΕΑ, που ψηφίστηκε πριν από τρεις μήνες, επέρχονται, ήδη, αλλαγές. Εν προκειμένω, απορούμε, γιατί δεν τις δρομολογεί με υπουργικές αποφάσεις, όπως τόσα άλλα, αλλά τις φέρνει στη Βουλή για να μας ταλαιπωρεί.

 Στην παράγραφο 1ζ έχουμε κάποιες ερωτήσεις. Πρώτον, με ποιους ιδιωτικούς φορείς θα προβαίνει το Τμήμα Συντονισμού στη σύνταξη Μνημονίων Συνεργασίας για τον έλεγχο της αγοράς και την αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, συμπεριλαμβανομένου του παράνομου ηλεκτρονικού εμπορίου; Μπορεί να είναι μη αναγνωρισμένες ΜΚΟ, ελεγχόμενες από συγκεκριμένα επιχειρηματικά συμφέροντα; Δεύτερον, ποια Διεύθυνση της ΔΙΜΕΑ θα είναι υπεύθυνη για την προώθηση της αλληλογραφίας στις δικαστικές αρχές και για την απάντηση σε αιτήματα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου;

 Στο άρθρο 12, αναφέρεται μία πολύπλοκη δομή, για την οποία δεν είμαστε σε θέση να πούμε κάτι, είναι δύσκολο. Έχουμε, όμως, ερωτήσεις. Πρώτον, δεν θα μπορούσαν όλες αυτές οι υπηρεσίες να αναληφθούν από τα Υπουργεία Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης που επιτελούν κάποιο έργο; Ποιος κάνει τους ελέγχους για τις ελληνοποιήσεις γάλακτος, έως τώρα, ή για το λαθρεμπόριο καυσίμων; Μήπως, η πολυδιάσπαση θα είχε ως αποτέλεσμα την αποδυνάμωση του ελέγχου; Δεύτερον, γιατί επικεντρώνεται, ειδικά στον υδροφθοράνθρακα, -γνωρίζουμε, βέβαια, πως ενοχοποιείται για την Κλιματική Αλλαγή- και στο ελαιόλαδο; Όχι, πως δεν χρειάζεται, αλλά παραποιήσεις τροφίμων γίνονται και αλλού, ενώ υπάρχουν και άλλες επικίνδυνες ουσίες. Για παράδειγμα, πρόσφατα, είδαμε καταγγελία για τα ψάρια, όπου πωλείται η ιαπωνική τσιπούρα για ελληνικό φαγκρί, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, χωρίς να γνωρίζουμε εάν ισχύει, ενώ κυκλοφορεί παραποιημένο μέλι, γενικά, στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Τρίτον, είναι αρκετά τα ογδόντα πέντε άτομα προσωπικό της ΔΙΜΕΑ γι’ όλα αυτά;

 Στο άρθρο 13, δεν δίνεται κόστος ή εξοικονόμηση κόστους από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Ποιος είναι ο σκοπός της υπηρεσίας και χρειάζονται τόσες ελευθερίες; H πλειοψηφία των καθηκόντων που περιγράφονται προς τήρηση, στο παρόν άρθρο, θα μπορούσαν να είναι αντικείμενο χειρισμού της ίδιας της ΔΙΜΕΑ. Γιατί ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων θεσμοθετεί την κατασκοπεία της αγοράς, μέσα από τη συνεργασία με την ΕΥΠ; Μας έκανε ιδιαίτερη εντύπωση. Μήπως, αφορά περιπτώσεις εμπορικής κατασκοπίας; Πώς διασφαλίζονται οι καταχρήσεις; Για παράδειγμα, εάν ένας επιχειρηματίας προβεί σε ανώνυμη καταγγελία εναντίον ανταγωνιστή του, αυτό σημαίνει, αυτόματα, την άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, την «παγίδευση» και την παρακολούθησή του από την EYΠ;

Στις παραγράφους 1β΄, 2δ΄, 2ε΄ και 2ζ΄, με ποιες υπηρεσίες και φορείς, που εδρεύουν εκτός της ελληνικής επικράτειας, θα συνεργάζεται η Διεύθυνση Διαχείρισης Δεδομένων Στατιστικής Επεξεργασίας και Εποπτείας Ηλεκτρονικού Εμπορίου για την αντιμετώπιση του παράνομου ηλεκτρονικού εμπορίου; Στην παράγραφο 2ηδ΄, τι είδους επεξεργασία στοιχείων τραπεζικών συναλλαγών θα διαχειρίζεται το Τμήμα Διαχείρισης Πληροφοριών και Εποπτείας Ηλεκτρονικού Εμπορίου;

Στο άρθρο 14, δεν τεκμηριώνεται, επαρκώς, το γιατί τίθεται το ελάχιστο αριθμητικό πλαφόν των 70 ατόμων στη στελέχωση της ΔΙΜΕΑ. Θα έπρεπε να περιγράφονται τα καθήκοντα κάθε τομέα θέσης με σαφήνεια, χωρίς υπερβολές και γενικόλογες διατυπώσεις σωρείας υποχρεώσεων. Οι ερωτήσεις μας εδώ είναι οι παρακάτω. Πρώτον, γιατί αυξάνεται ο ελάχιστος αριθμός οργανικών θέσεων, ειδικά του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, που κατανέμονται στη ΔΙΜΕΑ, από 50 σε 70; Δεύτερον, πόσο θα είναι, συνολικά, το προσωπικό της ΔΙΜΕΑ, 70 συν τις 13 μετατάξεις της παρ. 3; Δηλαδή, τουλάχιστον, 83 συνολικά; Θα είναι περισσότερες; Φτάνουν αυτές; Τρίτον, στην παρ. 1β΄, με ποια κριτήρια και προσόντα θα επιλέγεται το προσωπικό της ΔΙΜΕΑ, το οποίο προέρχεται από απόσπαση, μετάταξη ή μετακίνηση υπαλλήλων φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, μονίμων ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου; Τέταρτον, μήπως αυτοί οι υπάλληλοι του Υπουργείου Ανάπτυξης θα λείψουν από άλλες υπηρεσίες και θα πρέπει να γίνουν προσλήψεις;

Στο άρθρο 15, η αναφορά στα περί απόφασης του Υπουργού για τη διαδικασία ένταξης των Ελεγκτών της ΔΙΜΕΑ στο Μητρώο Ελεγκτών είναι στοιχείο αυθαιρεσίας, επειδή θα έπρεπε να παρουσιάζεται η σχετική διαδικασία με σαφείς προτάσεις στον παρόντα νόμο, προς έγκριση από τη Βουλή. Για παράδειγμα, δεν θα έπρεπε να υπήρχε μία διαδικασία επιλογής με τα τυπικά προσόντα;

Στην παρ. 6, ενώ αναφέρεται, πληθωρικά, η δράση τους ως ανακριτικού υπαλλήλου, δεν διατυπώνεται πουθενά η στενή συνεργασία τους με εισαγγελική αρχή ή έστω με ένα νομικό στέλεχος για την τεκμηρίωση παραβάσεων και απαιτήσεων προς συμμόρφωση.

Στην παρ. 7 του ίδιου άρθρου, δεν περιγράφεται, με σαφήνεια, το πλαίσιο, με βάση το οποίο ελέγχεται από τους αρμόδιους Ελεγκτές της ΔΙΜΕΑ ο κάθε πάροχος υπηρεσιών, το εύρος των στοιχείων που μπορεί να ζητηθεί, οι δυνατότητες ενστάσεων, κ.λπ.. Ποιος θα ελέγχει τους Ελεγκτές της ΔΙΜΕΑ που, τελικά, θα εξαρτώνται από τον εκάστοτε Υπουργό Ανάπτυξης μέσω της επιλογής τους; Αναφέρομαι στην παρ. 8. Πώς και ποιος διασφαλίζει, ότι ο εκάστοτε ύποπτος δεν θα πέσει «θύμα» εκβιασμού, από εκείνους που θα προσπαθήσουν να εκμεταλλευτούν για ίδιον όφελος τα στοιχεία που έχουν καταγραφεί;

Στο άρθρο 16, πώς θα διασφαλίζεται η ανεξαρτησία της Αρχής, όπως το θέμα με τις τηλεπικοινωνιακές ρυθμίσεις και με τις προμήθειες τραπεζών, που δεν έχει γίνει τίποτα ακόμη, ενώ επηρεάζουν, σε πολύ μεγάλο βαθμό, την οικονομία, ειδικά αφού τα έσοδα από τους ιδιωτικούς πόρους προορίζονται για την παροχή πρόσθετων αμοιβών στο προσωπικό και τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και αμοιβών σε τρίτους; Σε ποιους τρίτους; Όλα αυτά φαίνονται ύποπτα ή μπορεί να γίνουν ύποπτα, πολύ εύκολα.

Επιπλέον, αφαιρείται ο προληπτικός έλεγχος της Επιτροπής Ανταγωνισμού από το Ελεγκτικό Συνέδριο και μένει, προς το παρόν, μόνο ο κατασταλτικός έλεγχος. Επίσης, αφαιρείται και ο έλεγχος του προϋπολογισμού της από την Κυβέρνηση. Για ποιον λόγο η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαθέτει ανεξαρτησία ως προς τον τρόπο διάθεσης του χορηγούμενου προϋπολογισμού της; Αναφέρομαι στην παρ. 4.

 Τέλος, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους σημειώνει, ότι μπορεί να υπάρξει κόστος επιχορήγησης της Επιτροπής, στην περίπτωση που δεν φτάνουν τα υπόλοιπα έσοδα. Όμως, δεν αναφέρεται σε ποιο κόστος. Φυσικά, καταλαβαίνουμε, πώς είναι δύσκολο να εκτιμηθεί, αλλά θα μπορούσε, τουλάχιστον, ο Υπουργός να μας δώσει τον προϋπολογισμό λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού και πόσο θα ήταν το αναμενόμενο έσοδο με βάση τα σημερινά στοιχεία;

Σε ότι αφορά στο ακίνητο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, γιατί χρειάζεται να έχει ιδιόκτητο ακίνητο μία ανεξάρτητη υπηρεσία; Έγινε αποτίμηση του ακινήτου, εφόσον ανήκει στο Δημόσιο, κατά την παραχώρηση; Από ποιους αγοράστηκε, εάν δεν ανήκει στο Δημόσιο;

Στο άρθρο 17, η προτεινόμενη διαδικασία αξιολόγησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στο παρόν, είναι μία, εντελώς, έωλη και άνευ ουσίας, διαδικασία, η οποία προσπαθεί, να προκαλέσει εντυπώσεις για έναν, δήθεν, έλεγχο, που υποτίθεται, ότι ασκεί η κεντρική Κυβέρνηση στην εν λόγω Ανεξάρτητη Αρχή. Υπάρχουν πολλά άλλα προβλήματα στο άρθρο, αλλά δεν υπάρχει χρόνος για μεγαλύτερη ανάλυση, ίσως, στην Ολομέλεια.

Στο άρθρο 18, στην παρ. 2α, η εν λόγω διάταξη αποσκοπεί στη διευκόλυνση της διάθεσης αγαθών προς τους κατοίκους και τους επισκέπτες περιοχών της επικράτειας με μόνιμο πληθυσμό κάτω των 5.000 κατοίκων, με σκοπό την ικανοποίηση των καθημερινών τοπικών καταναλωτικών αναγκών τους, σύμφωνα με όσα διαβάσαμε. Ποιες ανάγκες, αλήθεια; Υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο αίτημα; Μας φαίνεται παράξενο, το ότι σε τόσο μικρές κοινότητες υπάρχει ανάγκη για λειτουργία τις Κυριακές. Μήπως, απλά, δεν αρέσει η αργία της Κυριακής; Αν και δε θα είχαμε καμία αντίρρηση, βέβαια, αλλά θα θέλαμε, να το γνωρίζουμε.

Στα αρνητικά του παρόντος άρθρου, προστίθεται με την παρ. 5 η αυθαιρεσία της υπουργικής απόφασης για τον ορισμό τουριστικών περιοχών, όπου η λειτουργία των καταστημάτων θα λαμβάνει χώρα όλον τον χρόνο. Ποιες είναι αυτές τις περιοχές; Επίσης, αυθαίρετος είναι ο ορισμός Φορέα Παρακολούθησης των προβλεπόμενων, ο οποίος, κάλλιστα, μπορεί να παράξει πορίσματα και αποτελέσματα αξιολόγησης βολικά προς τις επιθυμίες της Κυβέρνησης, αφού θα είναι στελεχωμένος από πρόσωπα της εμπιστοσύνης της.

Στο άρθρο 19, αν καταλάβαμε καλά, είπατε, πώς δε θα δίνονται καινούργιες άδειες για την πώληση βιομηχανικών ειδών από τις λαϊκές αγορές, οπότε οι παλαιότερες θα ισχύουν. Είναι σωστό; Στο άρθρο 20, η υλοποίηση οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης με προεδρικά διατάγματα δεν μάς τιμά καθόλου. Όφειλε να τίθεται προς έγκριση στη Βουλή κάθε σχετική οδηγία προς ψήφιση ή έγκριση.

Τέλος, στο άρθρο 21, αν και φαίνεται τυπικό το θέμα, είμαστε, γενικά, εναντίον του να εγκρίνει η Βουλή εξουσιοδοτικές διατάξεις υπέρ Υπουργών. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καιρίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Άκουσα με προσοχή ή, εν πάση περιπτώσει, προσπάθησα, να ακούσω με όση προσοχή μπορώ, τον Εισηγητή της Ελληνικής Λύσης, γιατί, πραγματικά, είναι δύσκολο καμία φορά, να παρακολουθήσω τις σκέψεις του. Θα κάνω, όμως, δύο παρατηρήσεις, προκαταρκτικά, πριν μπω στην ουσία της εισήγησής μου.

Πρώτον, είναι εκτός θέματος. Είναι σημαντικό να υπογραμμίσουμε το «εκτός θέματος», διότι αναφέρεται στα άρθρα, εν συνόλω, την ώρα που τα άρθρα αυτά έχουν ψηφιστεί, ήδη, πριν από καιρό και δεν αναφέρεται συγκεκριμένα στις τροποποιήσεις που τώρα έχουμε υπό συζήτηση. Λέω, ξεκάθαρα, ότι δεν θα έπρεπε να συζητάμε πράγματα, τα οποία έχουμε, ήδη, ψηφίσει. Η συζήτηση αυτή έχει γίνει. Τώρα, πρέπει να επικεντρωθούμε στις τροποποιήσεις που έχουμε μπροστά μας.

Όπως σας εξήγησε και Υπουργός, ήδη, από την πρώτη εισήγησή που, σε αντίθεση με ότι γινόταν στο παρελθόν, τώρα, λόγω της αρχής της καλής νομοθέτησης, υποχρεωνόμαστε, να φέρουμε όλο το άρθρο, όπως διαμορφώνεται. Όμως, στην αρχή του άρθρου σημειώνεται, ακριβώς, ποια είναι η υπό ψήφιση και όχι η ψηφισμένη διάταξη. Ποια είναι η υπό ψήφιση διάταξη. Καλό είναι να μην ξανακάνουμε την ίδια κουβέντα, που κάναμε πριν από έξι μήνες και να είμαστε εντός θέματος. Αυτό θεωρώ εγώ, ως Εισηγητής της Πλειοψηφίας, επιτρέψτε μου.

Καλό είναι, λοιπόν, να μιλάμε επί του προκειμένου, και όχι γενικά και αόριστα και να λέμε πράγματα, τα οποία από ένα σημείο και μετά μόνο σύγχυση προκαλούν. Αναφέρομαι συγκεκριμένα στη ΔΙΜΕΑ. Τι είναι η ΔΙΜΕΑ, έχουμε καταλάβει; Είναι μέρος της Διοίκησης. Δεν είναι ούτε Ανεξάρτητη Αρχή, ούτε δικαστικό όργανο. Ως μέρος της Διοίκησης, φυσικά, εποπτεύεται από τις αρμόδιες αρχές του Υπουργείου, στο οποίο υπάγεται. Αν θέλετε να κάνουμε Ανεξάρτητη Αρχή, είναι άλλο θέμα. Αν θέλετε να κάνουμε δικαστική αρχή με τις δικαστικές εγγυήσεις, είναι άλλο θέμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε συνάδελφε, δε θα μάς κάνετε παρατηρήσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καιρίδη, να απευθύνεστε στο Προεδρείο, για να μην δημιουργούμε θέματα μεταξύ μας. Πείτε ό,τι θέλετε στο Προεδρείο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Νομίζω ότι έχει σημασία για την ποιότητα της συζήτησης, να υπάρξει διάλογος και όχι παράλληλοι μονόλογοι. Όχι ο καθένας να κοιτάει τα χαρτιά του, να πει το «ποίημά του» και να τελειώσει μία διαδικασία, εντελώς, τυπικά. Εγώ, πιστεύω, ουσιαστικά, στη διαδικασία. Κάθομαι και ασχολούμαι με αυτά που λέτε. Δεν τα αγνοώ, όπως κάνουν άλλοι συνάδελφοι, και τα απαντώ. Λέω, λοιπόν, ότι ο καθένας, ο όποιος αδικείται από τις όποιες αποφάσεις της ΔΙΜΕΑ, μπορεί να προσφύγει στα δικαστήρια. Η δικαστική οδός δεν έχει αποκλειστεί, διότι, φυσικά, η ΔΙΜΕΑ δεν είναι δικαστικό όργανο. Όλες οι διοικητικές αποφάσεις υπόκεινται στον δικαστικό έλεγχο, ανά πάσα στιγμή. Γι’ αυτό και η ΔΙΜΕΑ δεν περιβάλλεται με εγγυήσεις δικαστικής ανεξαρτησίας. Υπάγεται ιεραρχικά εκεί που υπάγεται και ακολουθούνται όλα τα σχετικά, απαντώντας στις όποιες αιτιάσεις ακούστηκαν.

Τρίτον, έχει ενδιαφέρον η άποψη για τις Κυριακές. Την ακούω με προσοχή. Φαντάζομαι αφορά και στις ταβέρνες, στα ανθοπωλεία και σε οτιδήποτε άλλο είναι ανοικτό τις Κυριακές. Έτσι δεν είναι; Έχει ενδιαφέρον, το πως εδώ ενώνετε ένα κομμάτι στη μία άκρη του πολιτικού φάσματος, με ένα κομμάτι στην άλλη άκρη, με άλλη αιτιολογία, για τα συνδικαλιστικά δικαιώματα, στο να μείνει η χώρα «καθηλωμένη» σε μία συζήτηση, που, όπως είπα και χθες, αφορά στον 20ο αιώνα, την ώρα που γίνεται αυτή η «επανάσταση» στο ηλεκτρονικό εμπόριο, που δε γνωρίζει, ούτε Σάββατα, ούτε Κυριακές, ούτε βράδια, ούτε μέρα, ούτε τίποτα και όπου ο κάθε καταναλωτής μπορεί, να παραγγείλει και να αγοράσει ό,τι θέλει, όποτε το θέλει, ανά πάσα στιγμή, βάζοντας σε πολύ δύσκολη θέση αυτούς τους «έρμους» τους μικροεπαγγελματίες, μικρομεσαίους μικροκαταστηματάρχες, τους οποίους πρέπει, να έχουμε στο μυαλό μας, μαζί με το καταναλωτικό κοινό, που είναι η συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού και τις ανάγκες του, όπως διαμορφώνονται στη σύγχρονη εποχή.

Είναι μία συζήτηση πάρα πολύ ουσιαστική και πρακτική, που πρέπει να μας απασχολεί πέρα από τα «τσιτάτα» και τις ευκολίες, με τις οποίες αρέσκεται, συχνά, το πολιτικό μας σύστημα.

Από κει και πέρα, αυτά που είχαμε, να πούμε, κύριε Πρόεδρε, τα είπαμε και στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις. Έδωσε ο Υπουργός τις κατάλληλες εξηγήσεις. Νομίζω ότι από τη συζήτηση προέκυψε μία γενικότερη συναίνεση και συμφωνία για τη συντριπτική πλειοψηφία των διατάξεων του, υπό συζήτηση, σχεδίου νόμου, τόσο για την εξειδίκευση κάποιων ρυθμίσεων για την καλύτερη στελέχωση και λειτουργία της ΔΙΜΕΑ, όσο και για την οικονομική ενίσχυση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για την παράταση ισχύος και εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, προκειμένου να μπορεί ο Υπουργός να ασκήσει τα προβλεπόμενα καθήκοντά του.

Βεβαίως, η μεγάλη καινοτομία που έρχεται να κάνει το παρόν νομοσχέδιο είναι να εισάγει στο Α΄ Μέρος του τη συλλογική αγωγή, αντιμετωπίζοντας ως καταναλωτές τους επιχειρηματικούς χρήστες των επιγραμμικών πλατφορμών των επιγραμμικών πλατφορμών, των online platforms, ώστε να υπάρχει καλύτερη δικαστική προστασία και των ίδιων και του ανταγωνισμού από αθέμιτες και παράνομες πρακτικές. Με το Μητρώο που καθιερώνουμε και την εγγραφή σε αυτό, ρυθμίζονται διάφορα θέματα ενώσεων και δημόσιων φορέων που θα μπορούν να προχωρούν σε αυτή τη συλλογική αγωγή.

Υπήρξε μία μεγάλη συζήτηση για το Δ΄ Μέρος του νομοσχεδίου για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις, που μπορούν να λειτουργούν σε μικρούς Δήμους, κάτω των 5.000 κατοίκων. Είναι ένα εύλογο αίτημα και των κατοίκων των περιοχών αυτών, που, ως επί το πλείστον, είναι μικρής οικονομικής δραστηριότητας και καλό είναι να ενισχυθούν, διότι δεν υπάρχουν εύκολες εναλλακτικές κι αυτό κάνουμε, απαντώντας στα αιτήματα τα ατομικά και τα τοπικά.

Δεύτερον, δίνουμε με το άρθρο 19, τη δυνατότητα στους αδειοδοτούντες φορείς των λαϊκών αγορών να προσαρμόζουν την ημέρα λειτουργίας των αγορών στις τοπικές καταναλωτικές συνήθειες, χωρίς κεντρική δική μας παρέμβαση, δηλαδή της Κυβέρνησης ή του αρμόδιου Υπουργείου, αλλά στους τοπικούς φορείς που δίνουν τη σχετική άδεια, Δήμοι και ούτω καθεξής.

Νομίζω ότι έγινε μία ουσιαστική συζήτηση στις προηγούμενες τρεις συνεδριάσεις. Ακούσαμε με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τους φορείς, οι περισσότεροι εκ των οποίων στάθηκαν, εποικοδομητικά, στην παρούσα ρύθμιση. Ο Υπουργός απάντησε διεξοδικά δύο φορές σε όλες τις αιτιάσεις και τα ζητήματα που τέθηκαν.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω και την Αντιπολίτευση και τη Μείζονα και το ΚΙΝ.ΑΛ. και όλους τους υπόλοιπους για τη συνεισφορά τους σε αυτήν τη συζήτηση. Νομίζω ότι σε αυτό το πνεύμα μπορούμε να προσβλέπουμε στη συναίνεση στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πράγματι, νομίζω ότι η χθεσινή ημέρα ήταν, αρκετά, πλουραλιστική, σε επίπεδο ενημέρωσης και ειδικά η συνεδρίαση που αφορούσε στους κοινωνικούς φορείς, με τις παρατηρήσεις τους, τις επισημάνσεις τους, που ελπίζω να ενσωματωθούν σε κάποια σημεία, όπου δύναται φυσικά, στο, υπό συζήτηση, νομοσχέδιο.

Θα ήθελα σήμερα σε μία συνολική τοποθέτηση, να θέσω δύο - τρία βασικά ζητήματα, τα οποία άπτονται και του «κορμού» του νομοσχεδίου και της φιλοσοφίας που το διέπει, μέσα από τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες.

Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτό που είναι πολύ σημαντικό, είναι αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο θα γίνει νόμος του Κράτους την επόμενη εβδομάδα, να είναι ένα χρήσιμο και αποτελεσματικό «εργαλείο», εις τρόπον ώστε να βοηθήσει τις πληττόμενες μικρές, πολύ μικρές, μικρομεσαίες και μεγάλες επιχειρήσεις στη χώρα μας, οι οποίες, ιδιαίτερα, σε αυτό το, ακραιφνώς, άσχημο και δύσκολο μομέντουμ, που βιώνει η ελληνική κοινωνία και η ελληνική επιχειρηματικότητα, να μπορέσουν να προσπεράσουν αυτόν τον «σκόπελο» και την επόμενη μέρα να είναι ισχυρότερες -και το σημαντικότερο- στελεχωμένες και ενισχυμένες με τα ψηφιακά «εργαλεία», τα οποία προτάσσει η εποχή. Ίσως, αυτή η μεγάλη κρίση και η μεγάλη ύφεση, που διέπει την ελληνική κοινωνία και την ελληνική επιχειρηματικότητα, να είναι και η πρόκληση για την ταχύτατη ενσωμάτωση στη νέα ψηφιακή τάξη πραγμάτων.

Ξεκινώ από αυτό, διότι είναι ένα από τα κρίσιμα ζητήματα που πρέπει να έχουμε πάντα κατά νου. Δεν υποτιμούμε το νομοσχέδιο. Είναι σημαντικό, επικουρικό, βοηθητικό, αλλά το μεγάλο ζήτημα είναι να δούμε, τι θα συμβεί στις επιχειρήσεις του ηλεκτρονικού εμπορίου και πώς θα μπορέσουμε να βοηθήσουμε όλες αυτές, οι οποίες βρίσκονται, πραγματικά, σε μία περιδίνηση. Νομίζω ότι οι προτάσεις οι οποίες θα οδηγήσουν σε αυτήν την κατεύθυνση, δηλαδή, στο να βελτιωθεί η κατάσταση των επιχειρήσεων, είναι ο θετικός λόγος που, διακαώς, ζητάει και η ελληνική κοινωνία από εμάς. Ένας θετικός λόγος που μπορεί να εδράζεται, εν προκειμένω, για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, σε πέντε βασικούς παράγοντες, προτάσεις, άξονες για την ταχύτατη ενσωμάτωση στην ψηφιακή εποχή.

Επιτρέψτε μου, μέσα σε δύο λεπτά, και μετά θα εισέλθω και στον «πυρήνα» του νομοσχεδίου, να παραθέσω αυτές τις προτάσεις, εν είδει «τροφής» για σκέψη και για τα υπόλοιπα μέλη του Κοινοβουλίου και τους συναδέλφους εδώ. Νομίζω ότι η συγκρότηση Ταμείου Ψηφιακής Οικονομίας είναι κάτι το οποίο πρέπει να ξεκινήσουμε από χθες, διότι μέσα από αυτό το Ταμείο μπορούμε να δημιουργήσουμε υβριδικές χρηματοδοτικές δυνατότητες με τις κοινές ψηφιακές υποδομές γι’ αυτές τις επιχειρήσεις. Για την προώθηση δράσεων οικοδόμησης δικτύων ψηφιακής συνεργασίας, ξέρουμε πόσο σημαντικό είναι να υπάρχει ένα κοινό πεδίο σε αυτές τις επιχειρήσεις, ώστε το start up στην ψηφιακή εποχή να έρθει πολύ πιο «βελούδινα» και όχι αιφνίδια και χωρίς γνώση.

Τρίτον, προτείνουμε ειδικά προγράμματα στοχευμένων εξοπλισμών. Ξέρουμε πολύ καλά, ότι τo back-end, το front-end, σε όλα τα στοιχεία και τις κοινές πλατφόρμες, υπάρχουν «εργαλεία», τα οποία μπορούν να βοηθήσουμε οριζόντια την κοινωνία και το επιχειρείν σε αυτήν τη δύσκολη στιγμή. Υπάρχει ψηφιακός αναλφαβητισμός. Πρέπει να το καταλάβουμε αυτό. Με αυτή την παραδοχή, πρέπει να προχωρήσουμε τάχιστα στην επόμενη μέρα. Ευθύνη της Πολιτείας είναι αυτό ακριβώς, δηλαδή, να δώσουμε τα «εργαλεία» απλόχερα, γενναία, προς αυτές τις πληττόμενες επιχειρήσεις και είναι πάρα, μα πάρα. πολλές. Είναι δεκάδες χιλιάδες, κατ’ ελάχιστον, αυτές οι οποίες δεν γνωρίζουν τα βασικά, τα θεμελιώδη, τα στοιχειώδη για την ψηφιακή εποχή μας και τις απεριόριστες δυνατότητες που έχουν οι ίδιες που επιχειρούν, ειδικά σε κάποια προϊόντα και υπηρεσίες.

Θα κλείσω με δύο υποενότητες, που είναι, φυσικά, για τα φορολογικά κίνητρα. Τίποτα δεν μπορεί να προχωρήσει, χωρίς σοβαρά φορολογικά κίνητρα στη στοχευμένη επένδυση, κυρίως, εξοπλισμού που είναι απαραίτητος και είναι και το βασικό προαπαιτούμενο για να προχωρήσουν στην επόμενη μέρα. Φυσικά, η ανάπτυξη δράσεων και «εργαλείων» κατάρτισης, όπου ο «πολιορκητικός κριός» αυτών των επιχειρήσεων δεν είναι άλλος από τις ηλεκτρονικές παραγγελίες και τις ηλεκτρονικές αλληλεπιδράσεις με το ευρύτερο πελατειακό κοινό.

Αυτή ήταν μία σύντομη τοποθέτηση, γιατί ότι οφείλουμε πάντοτε -και δράττομαι της ευκαιρίας στη σημερινή συνεδρίαση που έχει μια πιο γενική τοποθέτηση και φιλοσοφία- να θέσω και κάποιους παράγοντες για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, για την αναγκαιότητα ενσωμάτωσης «βελούδινης» και τάχιστης στο ηλεκτρονικό εμπόριο.

Δύο άλλα ζητήματα που είναι σημαντικά και τα θίξαμε και εγώ προσωπικά, αλλά και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος την πρώτη μέρα, ο Αλέξης Χαρίτσης, είναι για τις δύο τροπολογίες, κύριε Πρόεδρε. Μία είχαμε ξεκινήσει, όπως καλά γνωρίζετε. Υποστηρίχθηκε δεόντως και την επαναφέρουμε στη συζήτηση. Δεν είναι άλλη από την τροπολογία που αφορά τη λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την τήρηση αρχών δημοσιότητας στις συνεδριάσεις της Συντονιστικής Επιτροπής Αντιμετώπισης Έκτακτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες, ένα ζήτημα το οποίο το επαναφέρουμε -και εμπροθέσμως- στη συζήτηση. Αν και είναι ετερόκλητο, σαφώς, από τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο και είναι κατεπείγον για να μπορεί να γνωρίζει ο Έλληνας πολίτης, ακριβώς, τι συζητείται, τι εκπονείται ως σχέδιο και τι, εν τέλει, υλοποιείται από την πολιτική της Κυβέρνησης για το ζήτημα αυτό. Ακόμη, το κατά πόσον ακούγονται και βρίσκουν «ευήκοα ώτα» οι παρατηρήσεις και οι επισημάνσεις των επιστημόνων και όχι να δημιουργούνται λάθος εντυπώσεις γύρω από αυτό. Είναι πολύ σημαντικό ζήτημα. Νομίζω ότι έχει επισημανθεί, δεόντως. Το επαναφέρουμε στη συζήτηση, κύριε Πρόεδρε, και περιμένουμε την ανταπόκριση από πλευράς του Υπουργείου γύρω από το ζήτημα αυτό.

Δευτερευόντως, θέλω να θίξω το θέμα που συζητήθηκε, χθες αργά το απόγευμα, στη συζήτησή μας, αναφορικά με το θέμα για τις Κυριακές και τις δυνατότητες ή μη σε νομοτεχνικό επίπεδο. Ενημερώνω την Επιτροπή, ότι θα φέρουμε μία τροπολογία, η οποία θα προσπαθήσει να βελτιώσει, ακριβώς, αυτό το πράγμα και να μην έρθει σε αντίθεση, ούτε με τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, αλλά και να αποκλείσει το ενδεχόμενο να δημιουργούνται υπερβολικά μεγάλες δομές σε υπερβολικά χαμηλού πληθυσμιακού στοιχείου οικισμούς. Σε αυτό νομίζω, ότι έχουμε βρει όλοι έναν κοινό παρονομαστή και ένα κοινό τόπο. Ναι, στην ανάπτυξη των επιχειρήσεων, εφόσον το επιθυμούν, τις Κυριακές, μικρών, πολύ μικρών και μικρομεσαίων, αλλά αυτά τα «γιγαντώδη», τα «φαραωνικά» malls θα μπορούσαν, κάλλιστα, να αποφευχθούν, δεδομένου ότι υπάρχουν και λειτουργούν εύρυθμα σε όλες τις περιοχές της χώρας μας.

Είναι, λοιπόν, δύο ζητήματα που αφορούν στις τροπολογίες και θέλω να τεθούν, εν γνώση της Επιτροπής, και ειδικά σε σας, κύριε Πρόεδρε, για να δούμε πώς θα κινηθούμε περαιτέρω.

Σε ότι αφορά στις επισημάνσεις, εμείς εμμένουμε στη λογική ότι πέντε «πυλώνες» διέπουν τη συγκεκριμένη προσπάθεια νομοθέτησης από πλευράς του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Επισημαίνουμε, για άλλη μία φορά, το ζήτημα των προστίμων, ότι είναι αναγκαία η κατηγοριοποίηση, ανά περίπτωση, για να μην έχουμε αυτό το μεγάλο και ευρύτατο φάσμα επιβολής προστίμων, από το πολύ χαμηλό των 1.500 ευρώ μέχρι και 2 εκατομμύρια. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει κάπως να «τιθασευστεί», να κατηγοριοποιηθεί κυρίως, ώστε να μπορεί, ανά περίπτωση, και με μία κανονιστική προσέγγιση να υπάρχει μία πιο ευκρινής παρέμβαση, φυσικά, της Πολιτείας, σε επίπεδο προστίμου και να μην επαφίεται στη βούληση, στη θέληση, στη διάθεση, του οποιουδήποτε Υπουργού οποιαδήποτε χρονική στιγμή.

 Για τη ΔΙΜΕΑ ακούσαμε πολλά. Τα έχουμε συζητήσει. Νομίζω ότι μπαίνει ένα πλαίσιο. Εμείς οφείλουμε να επισημάνουμε κάποια, οιονεί, κακώς κείμενα τα οποία διαμορφώνονται, σε ότι αφορά κυρίως τη στελέχωση και, το κυριότερο, την επάρκεια των υπαλλήλων που θα επωμιστούν, πραγματικά, ένα τεράστιο «φορτίο» και σε επίπεδο ευθύνης, αλλά και σε επίπεδο τεκμηριώσεων.

Το ζήτημα που αφορά στις λαϊκές αγορές, υπάρχει ένα κομβικό σημείο, που το τονίζουμε σε κάθε ευκαιρία. Πρέπει να δημιουργήσουμε ένα καλό modus operandi, έναν καλό κοινό βηματισμό με την Αυτοδιοίκηση. Δεν μπορεί μία Πολιτεία στην, εν γένει, λειτουργία της να δρα αρμονικά, αν δεν έχει μια ισόρροπη και καλή συνεργατική διάθεση και δράση με την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Αυτό είναι αδιανόητο. Απεμπολώντας, μάλιστα, τα δικαιώματα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, σε επίπεδο λειτουργίας λαϊκών αγορών, αντιλαμβανόμαστε ότι το αντίθετο ακριβώς θα συμβεί, και γι’ αυτό και κρούουμε τον «κώδωνα» του κινδύνου σε αυτή τη σημαντική -για εμάς- νομοθετική παρέμβαση, η οποία, όμως, έχει κάποια στοιχεία που είναι άστοχα.

Τέλος, για το θέμα της λειτουργίας καταστημάτων τις Κυριακές ετέθησαν πολλά. Βεβαίως, και το συγκεκριμένο νομοθέτημα εδράζεται σε προγενέστερες παρεμβάσεις πολλών κυβερνήσεων, τα τελευταία χρόνια. Εγώ δεν αμφισβητώ, ότι υπάρχει η βούληση για να βελτιστοποιηθεί η κατάσταση, αλλά βλέπετε, ότι μέσα απ’ αυτή την προσπάθεια «κυοφορούνται» ή δημιουργούνται ή ελλοχεύουν κίνδυνοι να ζήσουμε στρεβλώσεις της αγοράς, όπως, εν προκειμένω, αυτό το οποίο θίχτηκε για το Mc Arthur Glen και άλλα καταστήματα. Δεν θέλω να διαφημίσω περισσότερο τις αγορές, είναι γνωστές σε όλους μας. Αυτά τα καταστήματα τοποθετούνται χωροταξικά, χωρίς καμία προγενέστερη προσέγγιση, χωρίς καμία μελέτη, όχι, απλά, κυκλοφοριακή, όχι μελέτη με business plan αγοράς ή του οικοσυστήματος στο οποίο έρχονται να δράσουν, αλλά γενικότερα ζούμε αυτή τη λογική σε αυτή τη χώρα, όπου δημιουργούνται οι δομές και μετά ερχόμαστε μεταγενέστερα να προσπαθήσουμε να τις «κουμπώσουμε» σε ένα υφιστάμενο περιβάλλον, με ότι αυτό συνεπάγεται.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι θίχτηκαν όλα τα θέματα από την πλευρά μας. Εν κατακλείδι, θέλω να θίξω, για ακόμη μία φορά, τις τροπολογίες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με αφορμή αυτό κύριε Υπουργέ, είμαστε έτοιμοι για τις τροπολογίες που είχατε αναφερθεί;

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Μίλησα με τον κ. Γενικό Γραμματέα και, ακόμη, είναι στη διαδικασία.Δεν είναι, ακόμη, έτοιμες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από τον Υπουργό έχουν δοθεί, είναι στη Γραμματεία της Κυβέρνησης και κανείς δεν ξέρει την ακριβή ώρα. Προφανώς, είναι θέμα λίγου χρόνου να κατατεθούν, αφού έχουν δοθεί.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και επενδύσεων):** Πάντως, θα δοθούν εμπρόθεσμα. Δεν υπάρχει ζήτημα γι’ αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, αν και κινδυνεύω να με ψέξει ο Καθηγητής Καιρίδης, θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, με κάτι εκτός θέματος, με βάση το νομοσχέδιο που συζητάμε, αν και δεν είμαι σίγουρος ότι τα θέματα της καθημερινότητας από τη συγκυρία που ζούμε είναι εκτός θέματος.

Είναι ανησυχητικό το γεγονός ότι την ανασφάλεια και την αβεβαιότητα του κόσμου λόγω του δεύτερου lock down, δεν την συμμερίζονται όλοι. Ακόμη και αυτοί που βρέθηκαν να είναι κερδισμένοι μέσα σε όλο αυτό που βιώνουν οι συμπολίτες μας τους τελευταίους επτά μήνες, και μιλάω φυσικά για τα σούπερ μάρκετ, που προέβησαν σε ανατιμήσεις βασικών αγαθών, όπως τα τρόφιμα, μετά την ανακοίνωση του δεύτερου lockdown. Αυτό προκύπτει, αν παρακολουθήσει κανείς την εξέλιξη των τιμών σε βασικά αγαθά από το επίσημο Παρατηρητήριο του Υπουργείου Ανάπτυξης. Τα σουπερμάρκετ το κάνουν αυτό, λειτουργώντας σε συνθήκες μονοπωλίου, κατά τη διάρκεια της καραντίνας, που είναι άγνωστο πόσο θα κρατήσει.

Ενδεικτικά, υπήρξε αύξηση 10%, σε τρεις μέρες, στα ζυμαρικά, που είναι σε πρώτη ζήτηση σε τέτοιες συνθήκες, ενώ και τα είδη υγιεινής εκτοξεύτηκαν κατά 18%, την ημέρα που ο κ. Μητσοτάκης ανακοίνωσε το δεύτερο lockdown. Κι όλα αυτά, ενώ δεν έχει αλλάξει η τιμολόγηση από τη βιομηχανία τροφίμων. Ταυτόχρονα, έχει ενδιαφέρον να μας δώσει κάποια απάντηση ο κ. Σταμπουλίδης, που ήταν, τουλάχιστον, πέντε χρόνια στον Οργανισμό Κεντρικής Λαχαναγοράς από το 2011 μέχρι το 2016, για το ότι εμφανίζεται αυξημένη η τιμή των λαχανικών στη χονδρική με τους καταναλωτές να πληρώνουν πολύ περισσότερα, σε σχέση με πέρυσι.

Εσείς, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, τι θα κάνετε ως Υπουργείο και Γενική Γραμματεία Προστασίας Καταναλωτή, για να προστατέψετε τους πολίτες από αυτή την κερδοσκοπική τακτική σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία;. Το λέω, επειδή μας είπατε, ότι από την προηγούμενη Παρασκευή βρίσκεστε σε επικοινωνία με τους εκπροσώπους των σουπερμάρκετ για την απαγόρευση πώλησης των βιομηχανικών προϊόντων και επειδή, συμπωματικά, οι τιμές αυξήθηκαν την προηγούμενη Παρασκευή, που συζητούσατε για τα βιομηχανικά προϊόντα με τα σουπερμάρκετ και ο κόσμος «ξεχύθηκε» στις αγορές, εν όψει και του lock down. Μήπως, συζητήσατε, παρ’ ελπίδα, και αυτό το θέμα με τους εκπροσώπους των σουπερμάρκετ; Έχετε τη βούληση, εφόσον και το Παρατηρητήριο πιστοποιεί αυτό που λέω, να προχωρήσετε στην επιβολή κυρώσεων, αν και εφόσον, προκύψουν; Πιθανότατα, οι εκπρόσωποι των σουπερμάρκετ εφαρμόζουν την αύξηση των τιμών, ως αντιστάθμισμα στην απαγόρευση πώλησης των βιομηχανικών προϊόντων.

Τώρα θα κάνω και μία παρατήρηση, γιατί με εντυπωσίασε το γεγονός ότι ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών χθες, ο κ. Σκυλακάκης, μίλησε, για πρώτη φορά, για ύφεση που θα ξεπεράσει το 10% το 2020. Ο κ. Σταϊκούρας, μέχρι τουλάχιστον, και την τελευταία δημόσια τοποθέτησή του δεν είχε πει κάτι ανάλογο και προέβλεψε βεβαίως ότι η ανάπτυξη θα είναι 5% το 2021. Αυτό τέσσερις ώρες, πριν ο κ. Χαρδαλιάς ανακοινώσει την αυστηροποίηση των όρων της καραντίνας και επτά ώρες, πριν ο κ. Πέτσας μάς πει, ότι είναι πιθανή η χρονική επέκταση του lockdown.

Ο κ. Σκυλακάκης, βέβαια, λέει ότι θα ελεγχθεί η πανδημία στις αρχές του 2021. Κάτι μου θυμίζει αυτό. Μου θυμίζει τις δηλώσεις ενός Υπουργού που έλεγε ότι στο τέλος του 2020 θα έχουμε τα εμβόλια. Ο τουρισμός, είπε, ακόμη, ο κ. Σκυλακάκης, θα κινηθεί στο 60% του 2019, δηλαδή, κοντά στα 11 δις έσοδα -το ξανακούσαμε αυτό το Μάιο του 2020-. Τελικά, είχαμε 3,5 δις έσοδα και η χθεσινή ανακοίνωση της ΙΑΤΑ μιλά για αποκατάσταση των μεταφορών το 2023. Τώρα, πως ο κ. Σκυλακάκης προβλέπει, ότι η ανάπτυξη θα προέλθει από 60% έσοδα του τουρισμού του 2019, νομίζω ότι είναι λίγο αυθαίρετο -θα μου επιτραπεί- να κάνω αυτό το χαρακτηρισμό.

Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο. Συζητάμε, λοιπόν ένα νομοσχέδιο που αφορά το ηλεκτρονικό εμπόριο, όταν στην πρόσφατη έρευνα του Εργαστηρίου Ηλεκτρονικού Εμπορίου ELTRUN του Καθηγητή Δουκίδη, μόλις, μία στις οκτώ επιχειρήσεις, μέχρι 50 άτομα κατατάσσεται στο προχωρημένο στάδιο του δείκτη ψηφιακής ετοιμότητας, ενώ μία στις δύο βρίσκεται στα πρώτα στάδια και αυτό παρά το γεγονός, ότι η χώρα μας αποτελεί key study για τη διαδικασία πιστοποίησης ηλεκτρονικών καταστημάτων, όπως ανέφερε και η Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικού Εμπορίου.

Θα πρέπει, επιπροσθέτως, να αναφέρω, ότι σύμφωνα με προχθεσινή ανακοίνωση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, οι αναφορές για υποθέσεις ηλεκτρονικού εμπορίου έφτασαν τους πρώτους δέκα μήνες του 2020 τις 2.770 από 1.400 -μιλάμε για διπλασιασμό- όλο το 2019, γεγονός που επιβεβαιώνει την αναγκαιότητα να ρυθμιστεί και να ελεγχθεί η αγορά με κανόνες λειτουργίας. Σε πολλές περιπτώσεις, μάλιστα, έχει παρατηρηθεί μετά την προκαταβολή της αξίας της παραγγελίας να διακόπτεται η επικοινωνία των επιχειρήσεων με τους καταναλωτές, με αποτέλεσμα αυτοί να μην μπορούν να λάβουν καμία πληροφόρηση. Αυτό και μόνο καθιστά επίκαιρο, όσο ποτέ, το νομοσχέδιο που συζητάμε.

Σε σχέση με τη ΔΙΜΕΑ, χρειάζονται διευκρινίσεις -το ζήτησαν και οι φορείς- για τη διαδικασία προσφυγής και τα κριτήρια των κυρώσεων, για να υπάρχει ασφάλεια δικαίου. Νομίζω ότι γι’ αυτό το σημείο θα πρέπει μέχρι την Ολομέλεια να υπάρχει μία νομοτεχνική βελτίωση. Το ζήτησε και ο ΣΕΒ και η ΓΕΣΕΒΕ και όλοι οι φορείς της αγοράς.

Στις διατάξεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού θεωρώ, ιδιαίτερα, σημαντικό, ότι, όπως είπε και ο Πρόεδρος της Επιτροπής, σήμερα που μιλάμε, υπάρχει πόρισμα για τις χρεώσεις των τραπεζών. Θα πρέπει, λοιπόν, να επιδιωχθεί, -είναι μία Ανεξάρτητη Αρχή, αλλά είναι ένα σημαντικό θέμα που αφορά όλη την κοινωνία- να υπάρχει άμεση χρέωση σε εισηγητή για να τεκμηριωθεί το συντομότερο δυνατό. Για τις χρεώσεις κινητής τηλεφωνίας, ο κ. Λιανός, είπε ότι υπάρχουν πάρα πολλές εκθέσεις που επιβεβαιώνουν τα ευρήματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Επικαλέστηκε, ακόμη, και την Έκθεση Πισσαρίδη και ότι οι τιμές στην Ελλάδα είναι κατά 60% ακριβότερες από τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Τι έχει κάνει όλο αυτό το διάστημα η Κυβέρνηση γι’ αυτό, που το ανέφερε η Επιτροπή Ανταγωνισμού τον Μάιο του 2020, το επανέλαβε η Έκθεση Πισσαρίδη, πριν από δύο σχεδόν μήνες και το επανάφερε πάλι η Επιτροπή Ανταγωνισμού πριν από μία βδομάδα, λέγοντας το ίδιο πράγμα, ότι δεν έχει αλλάξει τίποτα. Γιατί η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιμένει τόσο πολύ, ενώ η αρμόδια Επιτροπή, η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων εμφανίζει μία, εντελώς, διαφορετική εικόνα; Εμείς, κύριε Πρόεδρε, θα επαναφέρουμε το αίτημά μας, παρουσία των δύο Αρχών, του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης και εκπροσώπων κινητής τηλεφωνίας, να γίνει αυτή συζήτηση, εδώ στη Βουλή, για να ενημερωθούμε, για το τι, ακριβώς, συμβαίνει και τι μπορεί να γίνει, ώστε να μειωθούν οι χρεώσεις και να μπορούν, σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία, οι πολίτες να κάνουν ασφαλή πλοήγηση για επαγγελματικούς, εκπαιδευτικούς ή ακόμη και ψυχαγωγικούς λόγους στο διαδίκτυο με το μικρότερο δυνατό κόστος.

Συγκρατώ ως, ιδιαίτερα, ενδιαφέρουσα την πρόθεση Επιτροπής Ανταγωνισμού να είναι η Αρχή Εφαρμογής του Κανονισμού 2019/1150. Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης έκρινε, ότι είναι καταλληλότερη η ΔΙΜΕΑ, όταν, βέβαια, και εφόσον στελεχωθεί. Θα κριθεί στην πράξη αυτή η επιλογή. Επίσης το γεγονός ότι, όπως ανέφερε ο κ. Λιανός, υπάρχει, πλέον, σύγχρονη ευρωπαϊκή νομοθεσία, σε ότι αφορά στις επιγραμμικές πλατφόρμες, είναι στοιχείο προβληματισμού, αφού εμείς την επόμενη Τρίτη θα κληθούμε να ψηφίσουμε μία νομοθεσία που, όπως τη χαρακτήρισε ο ίδιος ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, είναι περιορισμένης εφαρμογής.

Επαναφέρουμε την πρόταση για την επιβολή τέλους 1‰ -και μικρότερο- επί των ακαθάριστων εσόδων όλων των εταιρειών, με τζίρο πάνω από 500.000 ευρώ και όχι μόνο από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, παρά τις ενστάσεις του Προέδρου που είπε ότι δεν θα παρατηρείτο σημαντική αύξηση εσόδων. Παρ’ όλα αυτά, επειδή προκρίνεται η λύση που είναι στη διάταξη, όπως αποτυπώνεται στο νομοσχέδιο, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η καθιέρωση κύριων δεικτών απόδοσης, ως κριτήριο για την ενίσχυση από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, όπως αναφέρεται στο άρθρο 16. Επιμένουμε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα πρέπει να υποβάλλεται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο και όχι μόνο σε κατασταλτικό και δεν κατανοούμε την ένσταση του Προέδρου για προβλήματα που θα δημιουργούσε αυτό στην ανεξαρτησία της Αρχής.

Αναφορικά με τις διατάξεις για τη λειτουργία της αγοράς. Νομίζω ότι ο Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, ο κ. Χατζηθεοδοσίου, περιέγραψε την πραγματική κατάσταση της αγοράς χθες, σε σχέση με τον αριθμό των επιχειρήσεων που, όντως, λειτουργούν και γιατί δεν διαγράφονται από τα μητρώα επιχειρήσεις που έχουν σταματήσει, στην πράξη, να λειτουργούν. Εδώ, ίσως, ταιριάζει αυτό που γνωρίζουμε, ότι όπου ευημερούν οι αριθμοί, πολλές φορές, δυστυχούν οι άνθρωποι.Η διάταξη του άρθρου18, επιτρέπει τη λειτουργία εμπορικών καταστημάτων και τις Κυριακές σε Δημοτικές Ενότητες με πληθυσμό, κάτω από 5.000 κατοίκους, δηλαδή, το 65% των Κοινοτήτων στη χώρα, σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΣΕΕ. Θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να αποτραπούν φαινόμενα, όπου μεγάλες επιχειρήσεις θα «σπάνε» τη λειτουργία τους σε μικρότερες, ακριβώς, για να καλύπτουν τις προϋποθέσεις, που θέτει ο νομοθέτης. Θέλω να πιστεύω, ότι θα προβλεφθούν αυτές οι δικλείδες, για να προστατευθούν οι μικρές επιχειρήσεις και να έχουν το δικαίωμα να ανοίγουν τις Κυριακές, χωρίς να υπάρχει αθέμιτος ανταγωνισμός.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 19, θα πρέπει να ξεκαθαριστεί, αν η αναλογία που επανέρχεται, αφορά την έκδοση νέων αδειών ή τις, ήδη, υφιστάμενες άδειες προϊόντων γης και θαλάσσης, από τη μία και διαρκών προϊόντων, από την άλλη. Ακούσαμε όλοι χθες την «κραυγή» αγωνίας του κ. Χατζίρη, που εκπροσωπεί έναν κλάδο που παραμένει, εδώ και αρκετούς μήνες κλειστός, χωρίς να έχει λάβει επαρκή μέτρα στήριξης και τώρα έχει βασικούς λόγους να νιώθει ότι απειλείται. Γι’ αυτό, κιόλας, είδαμε ότι ήταν τόσο έντονη η τοποθέτησή του. Μιλώ, βεβαίως, για τους υπαίθριους πλανόδιους μικροπωλητές και τους λιανεμπόρους. Το υπαίθριο εμπόριο δεν είναι παρεμπόριο. Καλό θα ήταν τέτοιες απλουστεύσεις να αποφεύγονται, ιδιαίτερα, από ανθρώπους της αγοράς, γιατί δημιουργούν συγχύσεις και περνάνε λάθος μηνύματα.

Εμείς θα έχουμε την ευκαιρία να τοποθετηθούμε και στην Ολομέλεια. Σκοπός είναι να βγει ένα λειτουργικό νομοσχέδιο που δεν θα «αδυνατίζει», περαιτέρω, εμπόρους, επαγγελματίες και επιχειρηματίες, που όλοι συμφωνούμε σε αυτή την Αίθουσα -και είμαι σίγουρος ότι καταλαβαίνουμε την αγωνία τους- ότι έχουν πάρα πολλούς λόγους να ανησυχούν και να νιώθουν ανασφάλεια για το μέλλον σε αυτές τις πολύ δύσκολες συνθήκες. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Ακτύπης Διονύσιος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι και στις προηγούμενες συνεδριάσεις καταθέσαμε, επαρκώς, την άποψή μας γύρω από την ουσία του σχεδίου νόμου. Απλώς, θα θέσω ορισμένα, επιπλέον, ζητήματα. Καταρχάς, σε σχέση με τον Κανονισμό 1150/2019 να επαναλάβουμε, ότι όλη η ουσία αυτού του Κανονισμού, προφανώς, έχει να κάνει με την ενίσχυση των ευρωπαϊκών εταιρειών σε έναν παγκόσμιο ανταγωνισμό, ευρωπαϊκών ομίλων και ομίλων, αντίστοιχα, Ηνωμένων Πολιτειών και Κίνας, για το πώς θα μπουν κανόνες σε συγκεκριμένα αμερικανικά μονοπώλια, εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο προνομιακό «πλασάρισμα» τους στις διαδικτυακές μηχανές αναζήτησης.

Βέβαια, σε συνθήκες lockdown, παρακολουθώντας λίγο τις εξελίξεις, το ηλεκτρονικό εμπόριο, σε όλον τον κόσμο, αποτέλεσε μία επενδυτική διέξοδο για υπερσυσσωρευμένα κεφάλαια, που μπορούν και μέσω αυτών να επενδυθούν με ικανοποιητικό ποσοστό κέρδους. Ακριβώς γι’ αυτό, γίνεται και αυτή η «σφαγή», μεταξύ ευρωπαϊκών ομίλων και μεταξύ ευρωπαϊκών και αμερικανικών και κινεζικών ομίλων.

Οι μεγάλες διαδικτυακές πλατφόρμες πωλήσεων βγαίνουν κερδισμένες από το νέο lockdown, με πρωτοπόρο την Amazon. Το γνωρίζουμε όλοι και θα σας φέρω ορισμένα παραδείγματα. Στη Γαλλία, για παράδειγμα, τα όσα εξελίσσονται είναι αποκαλυπτικά αυτού του ανταγωνισμού με τις μικρές και τις μεγάλες επιχειρήσεις. Η κυβέρνηση της Γαλλίας, πολιτικοί της αντιπολίτευσης κάνουν λόγο για στρεβλώσεις του ανταγωνισμού, έναντι των φυσικών καταστημάτων, καθώς, -και έτσι είναι-, η Amazon θα μπορούσε να επωφεληθεί από το μέτρο της απαγόρευσης πώλησης μη απαραίτητων προϊόντων, όπως για παράδειγμα βιβλία και προϊόντα μακιγιάζ σε φυσικά καταστήματα.

Για παράδειγμα, η Υπουργός Πολιτισμού της Γαλλίας ανακοίνωσε, ότι η κυβέρνηση θα μειώσει τα ταχυδρομικά τέλη για να διευκολύνει την παραγγελία από τοπικά βιβλιοπωλεία. Η Δήμαρχος του Παρισιού, η οποία υποστηρίζει να παραμείνουν ανοιχτά τα βιβλιοπωλεία, ζήτησε «μποϊκοτάζ» της αμερικανικής εταιρείας. Το ίδιο και οι έμποροι λιανικής πώλησης επιτίθενται στην Amazon. Η δε Amazon τώρα, παρουσίασε προσφορές και μέτρα κατάρτισης για να βοηθήσει τις γαλλικές επιχειρήσεις να πουλήσουν στο διαδίκτυο, φυσικά, μέσω της Amazon. Μάλιστα, πραγματοποιήθηκε κινητοποίηση σε μία πόλη της Γαλλίας, τη Αρζαντέϊγ, όπου φαίνεται πως κατασκευάζεται μία αποθήκη 190.000 τετραγωνικών μέτρων για την Amazon. Ο δε Διευθυντής της Amazon, στο παράρτημα της Γαλλίας, αρνείται πως υπάρχουν σχέδια επέκτασης της επιχείρησης στην περιοχή. Λέει ότι «εμείς δεν είμαστε σε καμία περίπτωση αντίπαλος του κράτους. Η Amazon είναι μία γαλλική επιχείρηση που εδρεύει στην Γαλλία». Αντιθέτως, στη Γαλλία, ακόμη και σε κυβερνητικό επίπεδο, υπάρχουν άλλες απόψεις. Ορισμένοι επιτίθενται στην Amazon. Κάποιοι άλλοι, όμως, δεν επιτίθενται, όπως για παράδειγμα ο Υπουργός Ψηφιακών, ο οποίος, μάλιστα, είπε, ότι «η γαλλική ψύχωση με την Amazon δεν έχει νόημα. Δεν υπάρχει ευρωπαϊκή χώρα, όπου η Amazon θα έχει χαμηλότερο ποσοστό απ’ ότι στη Γαλλία».

Υπάρχει, λοιπόν, επίγνωση της επιρροής των ψηφιακών «γιγάντων». Μάλιστα, έχει πει, επανειλημμένα, ο ίδιος ο Μακρόν, επικρίνοντας το γεγονός, ότι «αναδύονται ως οι μεγάλοι νικητές από την κρίση, κατά τη διάρκεια του πρώτου κύματος της κρίσης του κορονοϊού» και υποστηρίζει σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης, μία μεταρρύθμιση των κανόνων ανταγωνισμού για τη ρύθμιση της βιομηχανίας και της τεχνολογίας.

Όλα αυτά τα λέω, διότι ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, δεν μπορούμε να μπούμε σε μια λογική στήριξης της μίας ή της άλλης άποψης, του ενός μονοπωλιακού ομίλου σε βάρος άλλου μονοπωλιακού ομίλου, είτε εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε μεταξύ Ευρωπαϊκής Ένωσης Ηνωμένων Πολιτειών, Κίνας και πάει λέγοντας. Προφανώς, πρόκειται για μία αντιπαράθεση μεταξύ των ομίλων για το πώς θα μπουν κανόνες σε συγκεκριμένες μονοπωλιακές συμπεριφορές, εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο προνομιακό «πλασάρισμα», όπως είπα και στην αρχή, στις διαδικτυακές μηχανές αναζήτησης.

Σε σχέση με τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου και τις τροποποιήσεις που γίνονται στον ν.4712/20, με το επιχείρημα της αντιμετώπισης του παράνομου ηλεκτρονικού εμπορίου και για τη λειτουργία του «υγιούς ανταγωνισμού», καθώς και τα κεφάλαια που αφορούν στα μέτρα ενίσχυσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά την άποψή μας αυτές οι τροποποιήσεις και αυτές οι νέες ρυθμίσεις εμφανίζουν μία λογικοφάνεια, αλλά, σε καμία περίπτωση, δεν αλλάζουν τον χαρακτήρα και τους επιδιωκόμενους σκοπούς του σχεδίου νόμου. Θα έλεγα ότι «τρέφετε φρούδες ελπίδες», ότι μπορεί να αντιμετωπιστεί το παράνομο εμπόριο, σε ένα σύστημα που «τρέφει» στον «κόρφο» του την αδιαφάνεια, με κύριο στόχο την εξυπηρέτηση-προστασία των συμφερόντων των μονοπωλιακών ομίλων.

Στόχος, σε τελική ανάλυση, είναι η ίδια η μεγέθυνση των επιχειρήσεων, η μεγαλύτερη επιτάχυνση της συγκέντρωσης των επιχειρήσεων. Στην πραγματικότητα, αυτό σημαίνει καταστροφή των αυτοαπασχολούμενων και των μικρών επιχειρήσεων. Όπου υπάρχει εμπόριο -και ξέρουμε όλοι τι είναι το εμπόριο- υπάρχει και παρεμπόριο και είναι συμπληρωματικό στο εμπόριο. Δεν είναι αντίθετο με το εμπόριο. Ποιος τα παράγει όλα αυτά τα προϊόντα του παρεμπορίου, οι μικροπωλητές, σε τελική ανάλυση; Κι εσείς λέτε ότι «θα δημιουργήσουμε όρους ισότιμου ανταγωνισμού δήθεν».

Στην πραγματικότητα, όμως, τι εννοείτε; Εννοείτε ισότιμο ανταγωνισμό μεταξύ των καπιταλιστικών επιχειρήσεων, γιατί αυτό θέλετε. Δηλαδή, να μπούνε κάποιοι κανόνες, έτσι για να σταματήσει αυτή η σφοδρότητα της αντιπαράθεσης μεταξύ των μονοπωλιακών ομίλων. Εδώ υπάρχει στρατηγική συμφωνία με τον ΣΥΡΙΖΑ. Λέει ο ΣΥΡΙΖΑ εμείς θα κάνουμε αποτελεσματική λειτουργία της αγοράς για να υπάρχει «υγιής» ανταγωνισμός. Στην πραγματικότητα τι κάνουν; Αλλάζουν τη σειρά των λέξεων. Το ίδιο πράγμα. Τα μονοπώλια με τους «ψιλικατζήδες» και τους μικρομεσαίους υπάρχει περίπτωση να ανταγωνιστούν ποτέ; Προφανώς, κοροϊδεύετε τον κόσμο με αυτόν τον τρόπο, γιατί είναι «θύματα» όλοι αυτοί.

Στην πράξη, όμως, την πληρώνουν αυτοί οι φουκαράδες, αυτοί που πάνε να βγάλουν ένα μεροκάματο. Αφορολόγητο μεν, αλλά κανένας πλούσιος μικροπωλητής δεν υπάρχει από αυτούς τους λαθραίους. Τους μεγάλους δεν τους πειράζετε, αυτοί είναι η «ιερή αγελάδα». Στην καλύτερη περίπτωση, να τους επιβληθεί ένα προστιματάκι, μπροστά στα αμύθητα κέρδη που βγάζουν. Και τι έγινε; Δεν τους πειράζετε, γιατί πίσω είναι μονοπώλια, είναι πολυεθνικές, είναι κράτη. Καταφθάνουν μέσω της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παίρνουν την πιστοποίηση και με αυτόν τον τρόπο τα περνάνε στην αγορά. Τους πειράζετε αυτούς; Όχι, δεν υπάρχει περίπτωση να τους πειράξετε.

Ταυτόχρονα, λέτε ότι θα σωθούν οι μικροεπιχειρηματίες, αλλά ο αντίπαλος των μικροεπιχειρηματιών και των μαγαζιών ποιος είναι; Είναι το παρεμπόριο; Από πού «συντρίβονται» οι μικροί; Καταστρέφονται, προφανώς, από την κυριαρχία των μεγαλύτερων. Δεν υπάρχει «υγιής» ανταγωνισμός και πρέπει να σταματήσει αυτή η απίστευτη κοροϊδία. Το ίδιο είναι τα «μεγαθήρια» και τα μονοπώλια και το ίδιο είναι ένας μικροεπιχειρηματίας;

Το ίδιο είναι τα μεγάλα σουπερμάρκετ που τα περισσότερα είναι πολυεθνικά; Το ίδιο είναι ο μανάβης της γειτονιάς με τα μεγάλα σουπερμάρκετ; Μπορεί ποτέ να ανταγωνιστεί ένας «μικρός» -ακόμη και τώρα, με τα βιολογικά προϊόντα, με τα προϊόντα μόδας, κ.λπ.- και να βγάλει σοβαρό εισόδημα με τα «μεγαθήρια» που κλείνουν χωράφια και ολόκληρες εκτάσεις;

Όχι, προφανώς δεν μπορεί. Νομίζετε ότι με μέτρα ενίσχυσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού θα πατάξετε το παραεμπόριο και θα πρυτανεύσει ο «υγιής» ισότιμος ανταγωνισμός, ας το πει ο καθένας, όπως θέλει. Πλανάστε πλάνην οικτρά. «Θωρακίζετε» το σύστημα, βάζοντας κάποιους κανόνες, για να μην βγάλουν τα «μάτια» μεταξύ τους, για να μην «τρωθεί» το ίδιο το σύστημα. Ένα σύστημα που παράγει και αναπαράγει την εκμετάλλευση της εργατικής τάξης, των αυτοαπασχολούμενων, των φτωχών αγροτών, προστατεύει τον ανταγωνισμό, που ως κύριο στόχο έχει την απρόσκοπτη κερδοφορία του κεφαλαίου.

Σε σχέση με τα άρθρα 18 και 19, προφανώς, συνιστούν ένα, ακόμη, σίριαλ της κατάργησης της κυριακάτικης αργίας στον κλάδο του εμπορίου και, κυρίως, του λιανεμπορίου. Αντί να ψάχνετε ποιες Κυριακές τα καταστήματα είναι ανοιχτά, μετράτε ποια καταστήματα τις Κυριακές είναι κλειστά και βάζετε μπροστά τις πολύ μικρές επιχειρήσεις, ως άλλοθι για να πάτε στο συνολικό ξήλωμα της κυριακάτικης αργίας. Ο δε ΣΥΡΙΖΑ, βέβαια, και πάλι παίζει τον ρόλο του «λαγού» για το «ξήλωμα» της κυριακάτικης αργίας. Ναι μεν, αλλά, «και με τον αστυφύλακα και με τον χωροφύλακα». Ναι, στην κατάργηση της κυριακάτικης αργίας για όσους το θέλουν, αλλά από την άλλη να ελέγξουμε τα μεγάλα Mall.

Αγνοείτε, σκόπιμα, ότι η κατάργηση της κυριακάτικης αργίας εντάσσεται στο πλαίσιο του ανταγωνισμού, όπου «το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό». Γνωρίζετε ότι αυτοί που θα πληγούν είναι οι αυτοαπασχολούμενοι και οι εργαζόμενοι. Αυτοί οι δύο, λοιπόν, έχουν κοινό συμφέρον να αντιταχθούν σε αυτά τα επικίνδυνα σχέδια. Είναι ταξική η πολιτική του αποκλεισμού των αυτοαπασχολούμενων και ελεύθερων επαγγελματιών από το επίδομα ειδικού σκοπού που προχωράει η Κυβέρνηση, αυτές τις μέρες. Είναι, επιεικώς, απαράδεκτη, διογκώνοντας, ακόμη περισσότερο, τα προβλήματα αυτών των ανθρώπων και αυτών των επιχειρήσεων.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου, σε σχέση με την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ για τη δημοσίευση των πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής Έκτακτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες, για την οποία έκανε νύξη και ο Εισηγητής του πριν από λίγο. Καταρχήν, δεν έχουμε αντίρρηση τα πρακτικά να δίνονται στα Κόμματα, αναλαμβάνοντας, φυσικά, και τη δική τους ευθύνη για τον τρόπο αξιοποίησής τους. Θα προσθέταμε, ότι τα πρακτικά πρέπει να προσκομίζονται, επιπλέον, και στις επιστημονικές ερευνητικές ομάδες, στις ενώσεις γιατρών, στα ινστιτούτα που ασχολούνται με την έρευνα υγείας, αλλά μέχρι εκεί. Μόνο σε αυτούς. Είμαστε, κάθετα, αντίθετοι στη δημοσίευση των πρακτικών στο διαδίκτυο.

Η Επιτροπή, κυρίες και κύριοι, ασχολείται, παρακολουθεί και διερευνά ένα πρωτόγνωρο, πρωτόλειο ζήτημα, όπως αυτό του COVID-19. Είναι λογικό να υπάρχουν και να κατατίθενται προς συζήτηση απόψεις και προτάσεις που προσεγγίζουν διαφορετικά τον τρόπο και τα μέτρα αντιμετώπισης αυτού του επικίνδυνου ιού. Όπως είναι λογικό οι αποφάσεις παίρνονται, κατά πλειοψηφία. Είναι λογικό κάποιες απόψεις να μειοψηφούν και κάποιες να πλειοψηφούν. Για φανταστείτε, όμως, σε συνθήκες εξέτασης ενός πρωτόγνωρου προβλήματος, αυτές οι σκέψεις και οι προτάσεις να αναρτώνται στο διαδίκτυο. Άλλες μπορεί να είναι επιστημονικά σωστές, άλλες μπορεί να είναι λαθεμένες, δεν θα το κρίνουμε εμείς. Όμως, μπορεί να προκαλέσουν σύγχυση στον κόσμο, στη μάνα μας, στον πατέρα μας, στη γειτόνισσά μας, στον οποιονδήποτε αδαή που δεν είναι σε θέση να «φιλτράρει» και να αξιολογήσει επιστημονικά δεδομένα, ακριβώς, γιατί δεν είναι επιστήμονας ο άνθρωπος. Θα εντείνουμε με αυτόν τον τρόπο την παραφιλολογία και τη συνωμοσιολογία γύρω από αυτό το ζήτημα, γνωρίζοντας, μάλιστα, τις διάφορες θεωρίες που κυκλοφορούν και προκαλούν σύγχυση και αμφισβήτηση επιστημονικών ερευνών.

Οι επιστημονικές απόψεις και προσεγγίσεις, τόσο στη χώρα μας, όσο και στη διεθνή εμπειρία, όπως όλοι γνωρίζουμε δεν είναι ενιαίες. Πολύ εύκολα, μπορεί να μετατραπούν σε πεδίο πολιτικής αντιπαράθεσης, προκειμένου να εξυπηρετηθούν τα συμφέροντα. Άλλο η αξιοποίηση από τα Κόμματα για τη διαμόρφωση θέσεών τους, με χαρακτηριστικά εχεμύθειας, καθώς και από την επιστημονική κοινότητα και άλλο «φόρα παρτίδα» στο διαδίκτυο.

Επιπλέον, εξίσου, επικίνδυνο είναι και το ότι αποτρέπει τον επιστήμονα να εκφράσει τις απόψεις του φοβούμενος, ότι μπορεί να προκαλέσει αμφισβήτηση, χλευασμό, σκοπιμότητα, εν μέσω μιας σφοδρής πολιτικής αντιπαράθεσης. Στην πράξη, δηλαδή, αποτρέπει τον επιστήμονα να πει ελεύθερα -όσο ελεύθερα μπορεί να πει- τη γνώμη του. Είναι επικίνδυνη η εξέλιξη αυτή.

Εν κατακλείδι, ο επιστήμονας πρέπει να «περιφρουρηθεί» και να λειτουργεί σε συνθήκες ελευθερίας έκφρασης και απόλυτης διαφάνειας, πάντα με γνώμονα την προάσπιση της υγείας του λαού μας, χωρίς κυβερνητικές παρεμβάσεις, όπως κάνει η Κυβέρνηση, για να προσαρμοστούν τα μέτρα σε μία λογική κόστους-οφέλους για την πρόταξη των αναγκών της καπιταλιστικής οικονομίας και όχι της υγείας και της ασφάλειας του λαού. Αυτό φάνηκε το προηγούμενο διάστημα που, ενώ οι επιδημιολόγοι πρότειναν συγκεκριμένα μέτρα, με υγειονομικά πρωτόκολλα, τα τελευταία έγιναν «φύλλο και φτερό» για τις ανάγκες ανοίγματος του τουρισμού, που, τελικά, κατέληξε να αποτελεί αυτή η πολιτική τη μεγαλύτερη δυσφήμιση του τουρισμού.

Δεν λήφθηκε κανένα ουσιαστικό μέτρο για τη «θωράκιση» του δημόσιου συστήματος υγείας άνοιγμα ΜΕΘ, για αναγκαίο υγειονομικό προσωπικό, για μαζικά τεστ στην κοινότητα, σε εργασιακούς χώρους, στα σχολεία, στα πανεπιστήμια, για επίταξη του ιδιωτικού τομέα υγείας, για τα μέσα μαζικής μεταφοράς και την αποφυγή του συνωστισμού. Η Κυβέρνηση επέλεξε με το «αφήγημα» της ατομικής ευθύνης να χρεώσει το νέο «κύμα» στο λαό και στους νέους, οι οποίοι έχουν χάσει την εμπιστοσύνη τους απέναντι στις αντιφάσεις των κυβερνητικών αποφάσεων, με τη μη ανάληψη ευθυνών του Κράτους για την ουσιαστική προάσπιση της υγείας του λαού.

Αυτή είναι η πολιτική της Κυβέρνησης, που, επί της ουσίας, ασπάζεται και ο ΣΥΡΙΖΑ, φτάνοντας στο σημείο να ζητά και κοινό Υπουργό Υγείας. Σε ποια κατεύθυνση; Με τι μέτρα; Αν κατηγορεί την Κυβέρνηση για ολιγωρία, με ποια λογική ζητά έναν κοινό Υπουργό Υγείας; Μήπως στη διακυβέρνησή του «θωράκισε» ο ίδιος το σύστημα υγείας; Όχι. Όχι, γιατί είναι ανίκανοι. Όχι, όχι. Τότε, γιατί; Διότι υποτάχθηκε, προσαρμόστηκε, ασπάστηκε αντιλαϊκές πολιτικές, τους δημοσιονομικούς περιορισμούς που επέβαλαν οι δανειστές και τους ψήφισαν όλοι τους, «ντάλα μεσημέρι», μέσα στη βουλή.

Να, λοιπόν, γιατί έχουν κοινή στρατηγική στόχευση και η Ν.Δ. και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΚΙΝ.ΑΛ. και όλα αυτά τα αστικά κόμματα του ευρωενωσιακού προσανατολισμού. Ευχαριστώ πολύ, κύριε πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε και ευχαριστώ πολύ τους συναδέλφους για την παρέμβαση. Απλώς, μου διέφυγε πριν να πω, ότι ως Κίνημα Αλλαγής, καταθέσαμε μία τροπολογία στο νομοσχέδιο που συζητάμε, με πρώτον υπογράφοντα τον Βουλευτή Ηρακλείου, τον κ. Κεγκέρογλου, που είναι και Γραμματέας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας.

Με την τροπολογία, λοιπόν, ζητάμε οι διατάξεις των άρθρων 1 - 8 του νομοσχεδίου που είναι για τους πληγέντες στην Καρδίτσα, κατ’ αναλογία, να εφαρμοστούν και για τους Δήμους του Νομού Ρεθύμνου, τον Δήμο Οροπεδίου στον Νομό Λασιθίου και στους Δήμους Χερσονήσου, Μινώα Πεδιάδος και στη Δημοτική Ενότητα Νέας Αλικαρνασσού στον Νομό Ηρακλείου. Δηλαδή, ότι, ακριβώς, ίσχυσε για την αποκατάσταση των πληγέντων στην Καρδίτσα, στον νομό που ψηφίσαμε, κατ’ επέκταση, να εφαρμοστεί και για τους κατοίκους και επαγγελματίες των περιοχών που επλήγησαν, στην πρόσφατη καταστροφή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς. Προφανώς, θα υπάρξουν και σχετικές εξαγγελίες από την Κυβέρνηση. Ξέρω ότι τα αρμόδια κυβερνητικά κλιμάκια είναι εκεί, αλλά εσείς κάνετε τη δική σας κίνηση. Την ακούσαμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσω λέγοντας, ότι η Κομισιόν εξετάζει τον τρόπο με τον οποίο η Amazon χρησιμοποιεί τα «ευαίσθητα» δεδομένα εμπόρων, για να προωθήσει το σύστημα αγορών της το «buy box», το οποίο δίνει τη δυνατότητα στους καταναλωτές να προσθέσουν αντικείμενα από έναν συγκεκριμένο έμπορο λιανικής, απευθείας, στο καλάθι των αγορών τους. Η Amazon διαφωνεί με τις κατηγορίες της Κομισιόν και μπορεί να ζητήσει μία, κεκλεισμένων των θυρών, -αυτό θέλω να τονίσω- ακροαματική διαδικασία για να υπερασπιστεί την πολιτική της. Εμείς είμαστε κατά της, κεκλεισμένων των θυρών, διαδικασίας. Και εδώ είναι μία δημόσια διαδικασία. Το ΜέΡΑ25, πάντοτε, θέλει ανοιχτές και δημόσιες διαδικασίες.

Η Κομισιόν κατηγορεί την Amazon, ότι χρησιμοποιεί δεδομένα τρίτων πολιτών, που κάνουν χρήση της πλατφόρμας της, τα οποία, όμως, δεν είναι δημόσια, προκειμένου να αποκτήσει πλεονέκτημα έναντι αυτών. Όλα αυτά είναι καλό να τα ακούει και ο πολίτης που μάς βλέπει, για να ενημερώνεται και για άλλα θέματα, εκτός από τεχνικά ζητήματα που συζητάμε εδώ.

Ο βασικός μέτοχος της Amazon, ο Τζεφ Μπέζος, μέσα σε μία βδομάδα, από 30/10/2020 μέχρι και 6/11/2020, είχε κέρδη, άνω των 15 δισεκατομμυρίων δολαρίων. Το lock down και οι περιορισμοί στις πωλήσεις βοήθησαν, πάρα πολύ, στην αύξηση του ηλεκτρονικού εμπορίου και η συντριπτική «κυριαρχία» της Amazon στο πεδίο αυτό, προκαλεί σοβαρές αναταράξεις στην Ευρώπη. Η Γαλλία, όπως ακούστηκε και προηγουμένως, έχει αντιδράσει κατά της Amazon για τη δεσπόζουσα θέση της αμερικανικής πολυεθνικής εταιρείας, εις βάρος εκατοντάδων χιλιάδων μικρών γαλλικών επιχειρήσεων.

Το σχέδιο νόμου που έχει φέρει το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων ανοίγει έναν δρόμο για τη λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων όλες τις Κυριακές του χρόνου. Επίσης, με το σχέδιο νόμου, δίνεται η δυνατότητα στις λαϊκές αγορές να λειτουργούν τις Κυριακές, κάτι που, μέχρι σήμερα, δεν επιτρέπεται.

Σε ότι αφορά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, τοποθετήθηκε χθες ο κ. Αντώνης Μακρής, ο Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πώλησης Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ). Η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να είναι αυτάρκης, σε ότι αφορά στο οικονομικό της θέμα. Θεωρούμε, όμως, ότι το 1‰, δηλαδή, η πληρωμή του ελεγκτή από τον ελεγχόμενο θυμίζει παλιές εποχές. Αυτό είναι κακό, το να πληρώνεις, δηλαδή, κάτι που είναι υποχρέωση του ελληνικού δημοσίου, στο οποίο και συμφωνούμε.

Αναφορικά με το άρθρο 18, και τη λειτουργία τις Κυριακές των μικρών επιχειρήσεων. Ο Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, ο κ. Μέγγουλης, τόνισε ότι «θέλουμε να εξασφαλίσουμε ότι η συγκεκριμένη διάταξη δεν θα αποτελέσει «κερκόπορτα» για να μπορέσουν οι μεγάλες επιχειρήσεις να μεταχειριστούν το μέτρο για να μπορέσουν να αυξήσουν την παρέμβασή τους και τα μερίδια του τζίρου τους στις τοπικές αγορές.»

Για το άρθρο 19, τονίζει ο ίδιος, ότι «δεν θέλουμε να λειτουργούν λαϊκές αγορές τις Κυριακές, γιατί απλά μετατρέπονται σε κυριακάτικα παζάρια, να περιορίζονται δε, προϊόντα γης και θάλασσας». Και συνεχίζει, ότι «ήδη, από το 2006, τότε ίσχυε για τις λαϊκές αγορές το προεδρικό διάταγμα 51, υπήρχε μία πρόνοια, η οποία ανέφερε, ότι ποσοστό 90% των νέων αδειών θα δίνονταν σε προϊόντα γης και θάλασσας και μόνο 10% σε διαρκή προϊόντα».

Βέβαια, διερωτώμεθα, πώς αυτό το 90% και το 10% τεκμηριώνονται και ποιος θα τα ελέγχει; Για να μην ξεχνάμε τις πρακτικές του παρελθόντος, ήταν ένα πολύ καλό «ρουσφέτι» να δοθεί μία άδεια λαϊκής αγοράς και για βιομηχανικά προϊόντα, ώστε κατά παράβαση του αρχικού σκεπτικού των λαϊκών αγορών να πωλούνται και αυτά. Πρέπει να δούμε, λοιπόν, την ιστορική εξέλιξη των λαϊκών αγορών στην Ελλάδα. Πώς ξεκίνησαν, όταν ακόμη η Ελλάδα ήταν μία, κυρίως, γεωργική χώρα και ο καλλιεργητής - παραγωγός ήθελε έναν φθηνό τρόπο, έναν εύκολο και άμεσο τρόπο για να πουλήσει τα προϊόντα του στον χώρο του. Αυτό, όμως, έχει αλλάξει από τότε πάρα πολύ.

Ο κ. Μέγγουλης, τόνισε ότι «εν τέλει, ως δια «μαγείας», στον τελικό νόμο που ψηφίστηκε στη Βουλή, αντικαταστάθηκε αυτή η διάταξη από ένα ευχολόγιο, το οποίο λέει, ότι θα πρέπει οι αρχές να λαμβάνουν πρόνοια, ώστε να μην διαταράσσεται ο χαρακτήρας των αγροδιατροφικών προϊόντων της λαϊκής αγοράς».

Αναφορικά με το άρθρο 5. Και χθες τονίσαμε, ότι το εύρος των προστίμων από 1.500 ευρώ έως 2 εκατομμύρια ευρώ είναι πάρα πολύ μεγάλο και θα περιμένουμε να δούμε κάποιες διευκρινίσεις, διότι αυτό είναι αυθαίρετο. Δηλαδή, ο κάθε Διευθυντής ή ο αρμόδιος Υπουργός, θα μπορεί να επιβάλει ότι πρόστιμο θέλει. Ξέρουμε πολύ καλά, ότι αν ένας επιχειρηματίας δεν ασφαλίσει το προσωπικό του, τι πρόστιμο έχει. Η εάν κάνουμε μία παράβαση του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, ξέρουμε ποιο είναι το πρόστιμο, όπως αν δεν φοράμε τη μάσκα μας. Όμως, εδώ, το θέμα είναι ανεξέλεγκτο και φοβόμαστε ότι μπορεί να γίνει προϊόν συνδιαλλαγής.

Σε ότι αφορά στην κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων. Ασφαλώς, δεν είμαστε αντίθετοι, όπως λέει και ο κ. Χατζηθεοδοσίου, ο Πρόεδρος της Διοικητικής Επιτροπής του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών. Τονίσαμε, όμως, ότι το Δημόσιο δεν γνωρίζει πόσους, ακριβώς, υπαλλήλους έχει, που τους έχει, πώς τους έχει, ποιες δυνατότητες έχουν και που θα μπορούσαν, ίσως, να αξιοποιηθούν καλύτερα. Είναι μία τεράστια έλλειψη.

Θα κλείσω, διαβάζοντας αυτά που είπε, ακριβώς, χθες ο κ. Υπουργός: «Άρα», λέει, «τα τρία αυτά Κόμματα, ΠΑΣΟΚ, Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ, με τον έναν ή άλλον τρόπο, αυτή τη διάταξη την έχουν ψηφίσει. Αυτή είναι η μοναδικότητα. Τώρα τι να συζητάμε; Τώρα συζητάμε για το «κόμμα» και το «και» και για το ότι δεν μας άρεσε η «άνω τελεία». Αυτά είναι τώρα για να κάνουμε σόου. Στην πραγματικότητα, στο μείζον, εμείς τα τρία Κόμματα, έχουμε συμφωνήσει. Αυτή είναι η αλήθεια και το είπα από την αρχή που ανέλαβα την ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης».

 Ναι, κύριε Υπουργέ, είστε ειλικρινής, «ωμός». Όμως, αυτό δεν σας δίνει άφεση «αμαρτιών». Τρεις σε συσκευασία του ενός. Εμείς, ως ΜέΡΑ25, είμαστε απέναντι σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός, για να παρουσιάσει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις. Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Κύριε Πρόεδρε, καταθέτω την πρώτη σειρά νομοτεχνικών βελτιώσεων για την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Στην παρ. 1, του άρθρου 16 του σχεδίου νόμου, στο 5ο εδάφιο, μετά τη φράση «με απόφαση Υπουργού Οικονομικών» αντικαθίσταται η φράση «κατόπιν τεκμηριωμένου αιτήματος» από τη φράση «κατόπιν σχετικού αιτήματος».

Στην παρ. 6, του άρθρου 16, του σχεδίου νόμου στο 3ο εδάφιο, μετά τη φράση «στο άρθρο 4 του ν. 3130/2003» προστίθεται η φράση «με ανώτατη διάρκεια τα είκοσι έτη» και αντικαθίσταται η φράση «με δυνατότητα για περαιτέρω διαδοχικές ανανεώσεις». Αυτό αντικαθίσταται με τη φράση «με δυνατότητα άπαξ ανανέωσης». Δηλαδή, 20 έτη, συν μία φορά.

Στην παρ. 6, του άρθρου 16 του σχεδίου νόμου στο 8ο εδάφιο, μετά τη φράση «ανήκει στο δημόσιο» προστίθεται το σημείο στίξης «,» και η λέξη «ιδρύματος» και η φράση «κοινωφελούς περιουσίας που εποπτεύεται από το Δημόσιο» αντικαθιστά τη φράση «κοινωφελούς περιουσίας του ν. 4182/2013 (Α΄185)».

Ο κ. Βιλιάρδος, μου έθεσε μία σειρά από ερωτήματα. Τα ερωτήματα που θέτει, διαρκώς, ο κ. Βιλιάρδος, δεν είναι στα άρθρα που νομοθετώ. Είναι στα άρθρα που παρατίθενται, εξ ολοκλήρου, λόγω της επαναλήψεως του άρθρου για τις Κυριακές. Εγώ εδώ δεν έρχομαι για να ξανακάνω τη συζήτηση από την αρχή για τις Κυριακές. Πρώτα απ’ όλα, δεν είναι η δουλειά μου αυτή. Δεν ήρθαμε εδώ για να αλλάξουμε το άρθρο για τις Κυριακές, παρά μόνο ως προς τη συγκεκριμένη παράγραφο 2α. Άρα, εδώ εγώ μπορώ να σας μιλήσω για την παράγραφο 2α. Γι’ αυτήν πιστεύω, ότι έχουμε κάνει πολύ διεξοδική συζήτηση.

Δεν ξέρω, κύριε συνάδελφε, από τον ΣΥΡΙΖΑ, αν καταθέσατε την πρόταση σας για το θέμα των χιλιομέτρων. Μπορείτε να το κάνετε και στην Ολομέλεια. Θέλω να ξεκαθαρίσω, από την αρχή, το εξής. Πιστεύω ότι το άρθρο είναι καλό και δεν αφήνει περιθώρια παρανοήσεων. Τα χιλιομετρικά εντάλματα θα δημιουργήσουν περισσότερα προβλήματα, παρά θα λύσουν. Θέλω να είμαι ειλικρινής.

Ξεκαθαρίζω, για τρίτη φορά, ότι η πολιτική μας βούληση δεν είναι να ανοίξουμε, γενικώς, το θέμα των Κυριακών. Το άρθρο αυτό είναι για να ρυθμίσει ένα πολύ ειδικό ζήτημα. Πραγματικά, πιστεύω ότι σε αυτό το άρθρο τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν πρέπει να είναι ενάντια.

Εδώ ρυθμίζουμε το δικαίωμα και την εργασία ανθρώπων, όχι ιδιαίτερα πλουσίων. Δεν θέλω, βέβαια, να τους κατηγοριοποιήσω, δεν είναι και αυτό σωστό. Εννοώ τους ανθρώπους της βιοπάλης. Δεν είναι εκατομμυριούχοι, είναι, κυρίως, οικογενειακές επιχειρήσεις, ανθρώπων που δουλεύουν πολλές ώρες σε αυτούς τους χώρους.

Σχετικά με αυτό που ακούστηκε για τις λαϊκές αγορές. Εμείς υποστηρίζουμε τη λειτουργία των λαϊκών αγορών. Χρειάζονται οι λαϊκές αγορές και υποστηρίξαμε τη λειτουργία των λαϊκών αγορών και μέσα στην πανδημία.

Να κάνω και δύο ανακοινώσεις, μιας και είμαι εδώ. Αυτή την Κυριακή, υπό τα νέα δεδομένα των πιο σκληρών μέτρων lockdown, δεν θα ανοίξουν τα σουπερμάρκετ τελικώς, κάτι που είχαμε αποφασίσει στην αρχή. Δεν χρειάζεται, δεν είχαν και τόσο μεγάλη κίνηση, ούτε καμία μεγάλη εικόνα συνωστισμού, ευτυχώς, μέχρι τώρα. Ήταν πολύ πιο ρυθμισμένη η αγορά, αλλά εφόσον πάμε και σε πιο αυστηρή κατηγορία lockdown, είπαμε ότι δεν χρειάζεται να προσθέσουμε κίνηση και την Κυριακή στους δρόμους. Ούτως ή αλλιώς, ήταν και αίτημα των εργαζομένων των σουπερμάρκετ να μην λειτουργήσουν την Κυριακή. Είναι η μόνο ημέρα ξεκούρασης και δεν θέλουμε σε καμία να τους τη στερήσουμε.

Επίσης, σχετικά με το ωράριο των σουπερμάρκετ, θα κλείνουν στις 20:30, ακριβώς, για να προλαβαίνουν οι πωλητές που είναι πελάτες να επιστρέφουν στην οικία τους και να μην εμπίπτουν στην απαγόρευση της κυκλοφορίας, που θα ισχύσει από την 9η νυχτερινή. Το ίδιο ισχύει και για τους εργαζόμενους, ώστε να έχουν περισσότερο περιθώριο χρόνου, για να επιστρέφουν και εκείνοι στην οικία τους. Εκεί θα υπάρχει μία μεγαλύτερη ανοχή, ως προς τον χρόνο, γιατί ένα σουπερμάρκετ δεν κλείνει σε ένα δευτερόλεπτο, έχει κάποια διαδικασία. Εν πάση περιπτώσει, θα προσπαθήσουμε όλοι να το δούμε, μέσα στα νέα πλαίσια της πανδημίας που διανύουμε.

Θέλω να απαντήσω σε κάτι ακόμη που άκουσα για τις λαϊκές αγορές και αν λαμβάνουμε τη γνώμη των Δήμων. Οι φορείς, γενικά, των λαϊκών αγορών, πλην της Αττικής και της Θεσσαλονίκης, όπου εκεί είναι οι Περιφέρειες, σε όλη την υπόλοιπη επικράτεια είναι οι Δήμοι. Άρα, όταν λέμε, ότι θα γίνουν έξι μέρες την εβδομάδα και ότι θα επιλέξουν οι φορείς ποια θα είναι η μέρα αργίας της λαϊκής αγοράς, την αποφασιστική αρμοδιότητα θα την έχει ο Δήμος. Προφανώς, μαζί με τους οργανωτές των λαϊκών αγορών θα συνεννοούνται για τα τεχνικά ζητήματα. Ο Δήμος, όχι μόνο συμμετέχει στη λήψη, αλλά λαμβάνει και την απόφαση. Δηλαδή, το, ακριβώς, αντίθετο από την κριτική που ακούστηκε. Οι Δήμοι, ιδιαιτέρως, συμμετέχουν με αυτό το άρθρο στην απόφαση. Άρα, δεν αντιλαμβάνομαι πώς μπορεί να αφήνουμε έξω τους Δήμους, όταν τους δίνουμε, στην ουσία, την αρμοδιότητα να αποφασίζουν. Νομίζω είναι το, ακριβώς, αντίθετο.

Τέλος, να κάνω μία καταπληκτική παρατήρηση για το τι είπε ο κ. Λογιάδης από το Μέρα25. Κύριε συνάδελφε, γι’ αυτό είναι το Κοινοβούλιο. Το Κοινοβούλιο είναι χώρος πολιτικών και ιδεολογικών διαφορών. Δεν είναι για να συμφωνούμε σε όλα. Εσείς θα είστε απέναντί μας σε αυτά, καμία αντίρρηση. Εμάς μας αρέσει η Δημοκρατία και μας αρέσει να αντιμετωπίζουμε ιδεολογικά και όσους είναι απέναντί μας και να ακούγεται και η άλλη άποψη. Εγώ δεν διεκδίκησα ποτέ την επιθυμία να ακούγετε μόνο η δική μου άποψη. Το αντίθετο. Πράγματι, έχουμε σφοδρή ιδεολογική διαφωνία. Αυτό είναι προφανές και περισσότερο με τον συνάδελφο του Κ.Κ.Ε., που είναι πιο «καθαρός» και πιο συγκροτημένος. Του το αναγνωρίζουμε. Το Κ.Κ.Ε. στα ιδεολογικά ζητήματα έχει μία συγκεκριμένη συγκρότηση και μία «καθαρότητα». Εκεί μπορούμε να κάνουμε συζήτηση «καθαρής» ιδεολογικής διαφοράς. Με τον ΣΥΡΙΖΑ, εντάξει, γιατί με τα Μνημόνια αυτά έχουν «πάει περίπατο». Με το ΜέΡΑ25 είναι, κάπου, στο ενδιάμεσο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αυτό έχει μία σειρά από πολύ θετικές διατάξεις. Θα ήθελα να επισημάνω την ανάγκη να νομοθετηθεί η αγορά των διαδικτυακών, των on line πλατφορμών, επιγραμμικά, όπως είναι και ο όρος του νομοσχεδίου.

Θα έλεγα ότι θα πρέπει να κάνουμε μία αναφορά στο ζήτημα που έχει θέσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, στο οποίο αναφέρθηκε και ο κ. Λιανός κατά την τοποθέτησή του. Το νομοσχέδιο έχει και διατάξεις για την Επιτροπή Ανταγωνισμού, οι οποίες είναι πολύ σωστές για τη διασφάλιση της αυτονομίας της, τη λειτουργίας της και της χρηματοδότησής της.

Θα ήθελα να επισημάνω και εγώ την ανάγκη να προχωρήσει η έρευνα στο ζήτημα των χρεώσεων των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας για τη χρήση των δεδομένων. Η Ελλάδα, είναι η ακριβότερη, σύμφωνα με την τελευταία μελέτη του 2019, με στοιχεία του 2018, μεταξύ των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στη χρέωση δεδομένων. Σύμφωνα με τη μελέτη, που παρήγγειλε η Επιτροπή Ανταγωνισμού, η Ελλάδα στους σχετικούς δείκτες βρίσκεται να είναι η λιγότερη ανταγωνιστική χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη συνδεσιμότητα και η τρίτη από το τέλος στη ψηφιακή ανταγωνιστικότητα. Δεν μπορούμε έτσι να υλοποιήσουμε την ατζέντα, με την οποία εξελέγη η παράταξη που κυβερνά και την οποία η κοινωνία ζητά από εμάς.

Κύριε Υπουργέ, υπάρχει ένα ζήτημα, καθώς το συγκεκριμένο αντικείμενο στην Ελλάδα εμπίπτει στις αρμοδιότητες της ΕΕΤΤ, της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων. Προφανώς, η ΕΕΤΤ έχει πάρα πολύ σοβαρή και σημαντική δουλειά να κάνει, όπως σε όλη την Ευρώπη. Στα ζητήματα, όμως, του ανταγωνισμού, ειδικά σε ότι αφορά στις χρεώσεις και την οικονομική διάσταση της λειτουργίας των εταιρειών αυτών, θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος λειτουργίας μαζί με την Επιτροπή Ανταγωνισμού ή εκχώρηση της αρμοδιότητας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Δεν ξέρω πώς θα γίνει αυτό. Δεν έχω, αυτή τη στιγμή, πρόταση και οι πολίτες που, ίσως, παρακολουθούν τη συζήτηση, δεν ενδιαφέρονται για το πώς, ακριβώς, η Πολιτεία θα το επιτύχει. Αυτό που τους νοιάζει είναι να πάψει η Ελλάδα να είναι η πιο ακριβή χώρα στη χρέωση των δεδομένων. Αυτή είναι η δουλειά μας και πιστεύω ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι μία από τις αφορμές να το συζητήσουμε.

Θα ήθελα να κάνω μία ειδική αναφορά σε ένα από τα ζητήματα, που αφορούν στη ΔΙΜΕΑ, τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου της Αγοράς, η οποία, πολύ ορθώς, δημιουργήθηκε και σωστά με αυτό το νομοσχέδιο γίνεται πιο «καθαρός» ο τρόπος λειτουργίας της και οργανώνεται πιο αποτελεσματικά. Υπάρχει, όμως, ένα θέμα, που ακούστηκε από πολλές πλευρές της αντιπολίτευσης και θα ήθελα και εγώ να πω δυο λόγια γι’ αυτό. Αναφέρομαι στο άρθρο 5, για τις κυρώσεις και συγκεκριμένα, στην παρ. 2 εδάφιο β΄, όπου ορίζεται, ότι οι κυρώσεις που μπορεί να επιβάλει η ΔΙΜΕΑ, σε περιπτώσεις παραβάσεων της νομοθεσίας της αγοράς στις επιχειρήσεις που ελέγχονται στις online πλατφόρμες, τα πρόστιμα κυμαίνονται μεταξύ 1.500 ευρώ και 2 εκατομμυρίων ευρώ.

Είναι μία διατύπωση, που υπάρχει, δυστυχώς, σε πολλά σημεία της νομοθεσίας της αγοράς στην Πατρίδα μας και αντίστοιχα και στην κοινοτική νομοθεσία. Είναι, όμως, μία διατύπωση, ιδιαίτερα, προβληματική. Το τόσο μεγάλο εύρος των προστίμων δίνει πολύ μεγάλα περιθώρια αυθαιρεσίας στη δημόσια υπηρεσία, η οποία με τη σειρά της -κακά τα ψέματα, το γνωρίζουμε όλοι- μπορεί να οδηγήσει, αν δεν οδηγεί μαθηματικά, σε φαινόμενα διαφθοράς.

Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει κάποιος τρόπος, ώστε τα πρόστιμα να συνδέονται με τη συγκεκριμένη παράβαση και όχι μόνο με τη συγκεκριμένη παράβαση, αλλά και με το μέγεθος της επιχείρησης. Θα πρέπει να συνδυάζεται ο τζίρος με το πρόστιμο και με τη φύση της παράβασης. Δεν νομίζω ότι αυτό μπορεί να γίνει, απλώς, και μόνο γράφοντας κατηγορίες. Ακούω από την Αντιπολίτευση να μιλάει για κατηγοριοποίηση. Θα φτιάχναμε έναν ατελείωτο κατάλογο, που δεν είχε νόημα και θα οδηγούσε σε χειρότερη γραφειοκρατία. Θα πρέπει, όμως, να υπάρχει κάποιος αλγόριθμος μέσα στη διάταξη, που να συνδέει πρόστιμο με τζίρο, πρόστιμο με μέγεθος επίπτωσης, ώστε να μην οδηγηθούμε σε φαινόμενα αυθαιρεσίας και διαφθοράς στον τρόπο λειτουργίας αυτής της, κατά τ’ άλλα, πολύ σωστά, δομημένης υπηρεσίας.

Αυτά, σε γενικές γραμμές, από μένα. Θα επαναλάβω ότι χρειάζεται να ενισχυθεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως, ορθώς, προβλέπεται στο νομοσχέδιο και να επισπευστεί η διαδικασία ορισμένων από τους ελέγχους που έχει ξεκινήσει, όχι μόνο για τις τηλεπικοινωνίες, όπου, στην πραγματικότητα, δεν έχει ξεκινήσει έλεγχος λόγω του προβλήματος, που προανέφερα και εκεί πρέπει να ξεκινήσει με τη συνεργασία της ΕΕΤΤ προς το παρόν ή με αλλαγή της νομοθεσίας, αλλά και στο ζήτημα των τραπεζών, που περιμένουμε να δούμε τα αποτελέσματα της κίνησης, που όλοι επικροτήσαμε, με τους ελέγχους για το ζήτημα των χρεώσεων σε μία σειρά από πράξεις.

Πρέπει, όμως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού να δει, όχι μόνο τις χρεώσεις και τις προμήθειες σε διάφορες συναλλαγές, αλλά και τα ίδια τα επιτόκια, γιατί ναι μεν, μπορεί να μειώνονται σχετικά το τελευταίο διάστημα, αλλά, ίσως, πολύ λιγότερο απ’ όσο θα έπρεπε, ενώ πριν την πανδημία, μέσα στο 2019, είχαμε ακόμη και αυξήσεις έναντι του 2018.

Πρέπει να διασφαλίσουμε, ότι στην Πατρίδα μας θα λειτουργήσει, επιτέλους, ο ανταγωνισμός, γιατί, διαφορετικά, δεν θα υπάρξει ανάπτυξη. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θέλω να πω ότι οι τροπολογίες από τη στιγμή που θα πάρουν αριθμό πρωτοκόλλου, θα σταλούν στα email των συναδέλφων, ώστε να ενημερωθούν το ταχύτερο δυνατό.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Σχετικά με τη σωστή επισήμανση του κ. Κατρίνη για τις αυξήσεις, που έγιναν με την ανακοίνωση της καραντίνας, να πω δυο λόγια. Ως προς την εξέλιξη των τιμών του δεκαμήνου θα σας πω μερικές μεγάλες κατηγορίες. Το ρύζι έχει ανέβει 2,60%, τα ζυμαρικά έχουν πέσει, μείον 0,30%, οι σερβιέτες, μείον 0,10%, τα καλλυντικά έχουν ανέβει, 0,20%, τα χαρτιά υγείας, έχουν ανέβει 3,70%, τα τυροκομικά έχουν πέσει 3,50%, τα λαχανικά έχουν πέσει μείον 7%, το νωπό κρέας έχει πέσει μείον 3,5%. Αυτό είναι το δεκάμηνο πριν από την καραντίνα, το ξεκαθαρίζω. Ο καφές έχει ανέβει 1,70%, τα δημητριακά είναι μείον 1,60%, τα ψάρια είναι 0,5% πάνω, το λάδι είναι μείον 8,40%, τα βούτυρα μείον 3,50% και τα γιαούρτια μείον 0,10%.

Σε γενικές γραμμές, δηλαδή, στο δεκάμηνο, είναι πτωτική η τάση των τιμών και όχι ανοδική. Δεχθήκαμε και εμείς καταγγελίες για μεγάλες αυξήσεις στις τιμές με την έναρξη της καραντίνας. Όπως ξέρετε, στο Υπουργείο Ανάπτυξης έχουμε φτιάξει και λειτουργεί και πηγαίνει και πάρα πολύ καλά η εφαρμογή e - καταναλωτής. Συστήνω στους πολίτες, που μας παρακολουθούν, να κατεβάσουν την εφαρμογή στο κινητό τους, -είναι και για android και για apple συσκευές, άρα, όλα τα smart κινητά μπορούν να κατεβάσουν την εφαρμογή- και να κάνουν χρήση της. Είναι τόσο εύκολο, που είναι κρίμα κάποιος να σου «κλέβει τα λεφτά από την τσέπη», ενώ μπορείς στο κινητό σου να βάλεις τα προϊόντα που σε ενδιαφέρουν και, αυτομάτως, ο υπολογιστής στο κινητό να σου πει, στα πόσα μέτρα από το σπίτι σου, πόσα λεφτά θα κερδίσεις, αν επιλέξεις να πας στο ένα κατάστημα ή στο άλλο κατάστημα.

Πιστεύω ότι η συμπεριφορά των καταναλωτών μπορεί να επηρεάσει τις τιμές προς τα κάτω. Εμείς θα κάνουμε ελέγχους για τις τιμές. Είναι προφανές, ότι θα κάνουμε ελέγχους για τις τιμές και εκεί που υπάρχουν υπερβολικές αυξήσεις θα ζητήσουμε και τον λόγο, γιατί έχουν γίνει αυτές οι υπερβολικές αυξήσεις. Δεν υπάρχει διατίμηση στην Ελλάδα στα προϊόντα. Παρά ταύτα, ξεκαθαρίζω, ότι είμαστε εδώ και παρακολουθούμε το φαινόμενο.

Θέλω να στείλω και ένα μήνυμα στην αγορά. Δεν πρέπει κανένας τα έκτακτα μέτρα, που λαμβάνονται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, να σκεφτεί να τα αξιοποιήσει για να κάνει «αρπαχτές». Αυτό θα είναι ό, τι χειρότερο μπορεί να συμβεί. Θα λάβουμε κάθε αναγκαίο μέτρο, για να το εμποδίσουμε αυτό και θα τιμωρήσουμε πάρα πολύ αυτούς που θα το κάνουν, οι οποίοι θα δείξουν ότι δεν έχουν την παραμικρή συναίσθηση των ευθυνών, που όλοι έχουμε, έναντι του ελληνικού λαού, σε μία πολύ δύσκολη στιγμή.

Άρα, ευχαριστώ τον κ. Κατρίνη, που ανέδειξε το θέμα, είναι σημαντικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εδώ, βέβαια, θέλω να θυμίσω στον κ. Κατρίνη ότι, πριν από μερικά χρόνια, είχαμε ψηφίσει έναν νόμο που λέγαμε ότι κάθε αλλαγή πριν μπει σε εφαρμογή, πρέπει να δικαιολογείται στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αυτό, δυστυχώς, το καταργήσατε εσείς το 2010. Η αγορά είναι ελεύθερη και οι παρεμβάσεις, τις οποίες μπορεί να κάνει ο Υπουργός, είναι πολύ περιορισμένες. Το ότι, όμως, πολιτικά παίρνει αυτή τη θέση, αυτή είναι η άποψη της Κυβέρνησης και του συγκεκριμένου Υπουργείου και αυτό θα κάνουμε. Μπορεί να προστατεύσει τα συμφέροντά του ο ενημερωμένος πολίτης και ενημερωμένος είναι αυτός που μπαίνει και ψάχνει, όπως είπε ο Υπουργός, να βρει την καλύτερη τιμή.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.)**: Εγώ θέλω να ευχαριστήσω τον Υπουργό για την ευαισθησία του και να σας πω τι προτείνω. Από τη στιγμή, που υπάρχει υφιστάμενη νομοθεσία, διάταξη, η οποία, πλέον, έχει λήξει χρονικά, τι πιο απλό, εφόσον ζούμε πάλι ίδιες συνθήκες καραντίνας, να επανενεργοποιηθεί η κείμενη διάταξη. Νομίζω ότι είναι αυτονόητο. Γι’ αυτό προέβλεψε ο Υπουργός και ο νομοθέτης τον Απρίλιο να προστατεύσει τους καταναλωτές με διάταξη. Με αυτό τον τρόπο, θα έχουμε και έναν «μοχλό» πίεσης στα σούπερ μάρκετ και αν μην αναγκαζόμαστε να γυρνάμε τον χρόνο δέκα χρόνια πίσω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Προσωπικά, εγώ συμφωνώ στους ελέγχους με οποιαδήποτε αφορμή. Απλώς, διευκρίνισα, ότι οι δυνατότητες του Υπουργού και του Υπουργείου γενικότερα, είναι πολύ περιορισμένες πάνω στο θέμα αυτό. Αυτό πρέπει να το κατανοήσουμε όλοι και ο καθένας ας κοιτάξει να προστατεύσει τα δικά του συμφέροντα με καλύτερη και πληρέστερη ενημέρωση. Ας ακούσουν όλοι, ότι σε κάθε ταμπελάκι κάθε προϊόντος, κάτω δεξιά, γράφει την τιμή μονάδας, για να μπορεί κάποιος να συγκρίνει προϊόντα, ποιο είναι φθηνό, ποιο είναι ακριβό και να μην μπερδεύεται με τις συσκευασίες. Ας αξιοποιήσουμε αυτά που έχουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και, επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Καιρίδης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ..Ε, ο κ. Συντυχάκης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, επίσης, επιφυλάχθηκε για την Ολομέλεια. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 - 15 και 17 - 21, γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Το άρθρο 16, γίνεται δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κ. Υπουργό, επίσης, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, όπως τροποποιήθηκε από τον παριστάμενο Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καιρίδης Δημήτριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Οικονόμου Ιωάννης, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Κατρίνης Μιχαήλ, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11:50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**